L'ABEILLE.

Journal officiel de l'Etat, du Conseil général de la Nouvelle-Orléans, de la Première et de la Troisième Municipalité.

Imprimé par J. Bayon.

NOUVELLE-ORLEANS:
JEUDI MATIN, 27 OCTOBRE 1836.

POUR PRESIDENT
M. VAN BUREN.
POUR VICE PRESIDENT:
RD. M. JOHNSON.

ELECTEURS DU PRESIDENT ET DU VICE-PRESIDENT DES E.-U.

1ER. DISTRICT..... J. B. PLAUCHE.
2ME. DISTRICT..... T. W. SCOTT.
3ME. DISTRICT..... T. LANDRY.
4ME. DISTRICT..... R. MORTON
5ME. DISTRICT..... P. E. BOSSIER.

☞ Le comité central du parti démocratique est invité à se réunir à 7 heures au théâtre de la compagnie d'Assurances et du Théâtre d'Orléans

Par ordre, MERCIER, Secrétaire.

Assemblée Démocratique dans la 2me Municipalité.

☞ Les amis de Martin Van Buren sont invités à assister à l'assemblée qui aura lieu lundi prochain 31 du courant, à 7 heures du soir, au domicile de M. Chs. Dimond, rue Tchoupitoulas, à l'effet d'adopter telles mesures qui doivent assurer le triomphe de leur candidat.

Question de la Batture.

Nous avions promis un article pour notre numéro de ce jour, au sujet des résolutions adoptées par le conseil de la seconde municipalité qui nommaient un comité de trois membres, chargé de s'entendre avec les comités de deux autres de la première et de la troisième municipalité à l'effet de prendre en considération les difficultés qui existent entre les trois municipalités relativement à la batture du faubourg Ste. Marie. Les nouvelles que nous attendions d'Europe, par le Marengo, nous ayant forcé de tenir quelques colonnes de l'ABEILLE en réserve, nous avons cru devoir renvoyer à un autre numéro la publication de cet article.

Pour le moment nous nous bornerons à soumettre à nos lecteurs le message du maire du 24 du courant, qui renvoie à la considération ultérieure du Conseil de la première municipalité pour les causes y mentionnées [illegible] l'ordonnance passée dans la séance du 19, à l'effet d'obtenir une injonction contre les travaux qu'on exécute en ce moment sur cette batture, non pas que je présente aucune objection plausible contre le fond ou la forme de l'ordonnance dont il s'agit mais parce que je le crois prématuré. Vous jugerez de mon opinion par les faits.

Le projet de changer l'objet auquel la batture du faubourg Ste. Marie avait été consacrée par le compromis de 1820, soit en construisant une nouvelle levée, soit en élargissant la levée actuelle de manière à en couvrir la principale partie de la batture, n'est pas nouveau. Après différents essais sur ce sujet qui n'eurent aucune suite, le Conseil de ville arrêta, le 11 Décembre 1835, dans une ordonnance relative au pont de la Nouvelle Orléans, qu'une somme de $200,000 serait appropriée annuellement à l'élargissement de la levée jusqu'à ce qu'elle parvienne à une ligne tirée du point inférieur de la levée du septième District, au point pris dans la levée en face de la rue du Canal," persuadé que cette mesure était contraire au compromis de 1820, par ce que cet élargissement de la levée occuperait la principale partie, sinon la totalité, de la batture, je m'abstenais de signifier par cette ordonnance et je la renvoyai au Conseil. Mais il paraît, mes motifs n'ont pas objection. Ce fait est important, puisqu'il en résulte que la question de batture aujourd'hui a été décidée précédemment par le Conseil de ville, et qu'aux termes de la section 10 de la loi du 8 Mars 1836 il est important que les Conseils de la 1re et de la 3me Municipalité rapportent cette ordonnance ou en qui les concernent, s'ils ne veulent pas qu'elle soit exécutoire, c'est probablement dans cette persuasion que le Conseil de la 2de Municipalité dans son ordonnance du 13 Juillet dernier, concernant l'élargissement de la levée, s'est borné à prescrire l'adjudication du travail décrété, en se chargeant de pourvoir à l'indemnisation annuelle de $200,000, sans que le corps ait jugé nécessaire d'adopter aucune disposition tendant à ordonner de nouveau l'élargissement de la levée en présence d'une telle ordonnance, la seule idée qui me frappa, fut qu'aucune nouvelle prescription n'existant à légard de la batture, la mesure adoptée par le Conseil de la 2de Municipalité n'était qu'aucune disposition organique qui déroulait de l'ordonnance du 11 Décembre 1835, et que la question était donc au fond, il était inutile que je discutasse sur la forme ces idées flottent mon opinion et me portèrent à laisser sans objection l'ordonnance de la 2de. Municipalité, persuadé d'ailleurs que s'il était donné à quelques pouvoirs dans notre constitution municipale de s'opposer désormais à l'exécution du travail projeté, ce ne pouvait être qu'aux Conseils de la première et de la 3me. Municipalité; par ce que formant dans le nouvel ordre de choses deux parties du Conseil de ville, eux seuls pouvaient revenir sur une décision prise par cet ancien corps, et sur laquelle ils n'ont pas eu d'objections. Ainsi, Messieurs, je crois qu'avant tout il est nécessaire que la 1re et la 3me Municipalité rapportent la dite ordonnance de 11 Décembre 1835, tout ce qui a rapport au remblai de la batture du faubourg Ste. Marie, travail qui est désigné dans la dite ordonnance sous le nom d'élargissement de la levée: cette mesure empêchera que l'action formée par la 1re Municipalité ne puisse être écartée dès l'abord par aucun tribunal, et elle nous mettra à l'abri d'une attaque en dommages-intérêts, pour nous être opposés à l'exécution d'une ordonnance qui, aux termes de la loi du 8 Mars dernier, est obligatoire pour toutes les parties de la ville aussi long tems qu'elle n'est pas abrogée.

Tels sont, messieurs, les motifs qui m'ont engagé à renvoyer à votre considération ultérieure votre ordonnance du 19 du courant.—Avant de terminer je prendrai la liberté de vous faire observer que les soins du Commerce dans la seconde Municipalité exigeant que les wharfs qui existent aujourd'hui soient prolongés jusqu'à la ligne marginale des eaux basses, il serait nécessaire de n'abroger de l'ordonnance du 11 Décembre, 1835, que ce qui a rapport à l'élargissement de la levée, et de laisser exister la section qui concerne le prolongement des wharfs.

(Signé) D. PRIEUR, Maire.

De la Canne à Sucre.

Les analyses chimiques et les observations répétées que M. Avequin a faites sur la canne à sucre de la Louisiane (la canne d'O Taïti et celle à ruban plus particulièrement) l'ont conduit à peser le nombre et la nature des substances premières ou doubles dont se compose cette plante. Ces substances, au nombre de 17, seraient comme suit: 1 Albumine végétale, 2. Gomme, 3. Sucre cristallisable. 4. du incristallisable, 5. Matière extractive, 6. Stéarine, 7. Chlorophylle, 8. Résine jaune, fluide, 9. Matière grasse, analogue à l'Etuine, 10. Liqueur, 11. Chlorure de potassium, 12. Sulfate de potasse, 13. Silice, 14. Oxide de fer, 15. Ferment, 16. Sulfate d'alumine, et 17. Eau.

De nombreuses expériences ont été faites par la chimie moderne sur la nature et les propriétés de la canne à sucre. Thénard dans le 3me. volume de son Traité de Chimie, section troisième, page 104 dit: "La cane exprimé de la canne n'est presque composé que d'eau, de sucre cristallisable, et de matière incristallisable; on y trouve seulement en outre un peu d'albumine ou fécule verte, de gomme, de ferment, de matières salines en dissolution, et de mucilagine ou matière fibreuse en suspension." Mais toutes ces expériences ont eu lieu sur la canne des colonies, et lors qu'elle avait atteint son dernier degré de maturité du moins est-ce l'opinion que nous nous sommes formée d'après les ouvrages que nous avons consultés. Ainsi, l'analyse donnée par M. Avequin a cela de particulier et d'intéressant pour la Louisiane qu'elle peut à ouvrir une nouvelle carrière à la fabrication de nos sucres et à rendre notre climat plus propice à la plantation.

En effet, l'opinion bien établie de M. Avequin est que c'est à la température de l'atmosphère, pendant le mois de [illegible] qu'il faut attribuer la cristallisation [illegible] ou [illegible] ou [illegible] ou