L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT.

PAR BULLITT, MAGNE & Cie.

No. 61, Rue Chartres.

JOURNAL QUOTIDIEN..... $12 / payable d'avance
TROIS FOIS PAR SEMAINE..... $10 /

NOUVELLE-ORLEANS,
SAMEDI MATIN, 27 NOVEMBRE 1841.

POUR GOUVERNEUR :
HENRY JOHNSON.

REVUE DE LA SEMAINE.

La fièvre jaune—Le bureau de santé—L'Abréviateur—Théâtre—Température.

Il n'y a rien d'intéressant à signaler dans le monde politique depuis notre dernière revue, les nouvelles extérieures nous manquent et les nouvelles intérieures sont nulles.

Le rapport du bureau de santé dont nous avons donné dernièrement une analyse a été très vivement et selon nous très injustement attaqués par l'*Abréviateur*. La critique porte sur deux points principaux. Il aurait mieux valu, dit l'*Abréviateur*, prévenir la fièvre jaune que la soigner, la guérir. 2o l'assertion du bureau de santé "que l'acclimatation vaut les risques qu'elle fait courir" est fausse.

Sans doute il vaudrait mieux prévenir une maladie comme la fièvre jaune que d'avoir à la guérir; mais est-il possible de la prévenir ? A cette question que la critique tranche implicitement par l'affirmative, la science éclairée par l'expérience, répond non. Et quel moyen de prévention suggère-t-on ? Une quarantaine ? oui, c'est bien cela que recommande l'*Abréviateur*, il veut, l'établissement d'une quarantaine et il va même jusqu'à accuser les partisans orléanistes de n'avoir pas plutôt employé ce moyen. Cette idée basée sur la vieille doctrine des contagionistes est maintenant plus qu'un anachronisme. Et pourtant on lie s'abuse pas à la discuter, on l'affirme comme un fait à nier partout, comme une doctrine inattaquée et inattaquable. C'est vraiment inouï.

L'assertion du bureau de santé que "l'avantage de l'acclimatation vaut le risque qu'elle fait courir" nous paraît aussi devoir être prise en considération. Il ne faut pas s'effrayer en voyons chaque année un assez grand nombre d'individus s'exposer aux dangers de l'acclimatation pour jouir plus tard des avantages qu'elle procure. Or comme nul n'est ontraint des courir les risques, et que tout cela ne fait qu'augmenter l'attrait de l'aventure, il faut nécessairement admettre bien évidemment qu'on pense trouver dans l'acclimatation des avantages assez grands pour faire affronter les risques qu'on sait être grands aussi et dont on est même naturellement porté à exagérer l'importance, car on ne s'expose pas volontairement à un danger réel sans y être forcé à le faire. Les arguments qu'emploie l'*Abréviateur* pour soutenir son opinion sont dignes de l'opinion elle-même, c'est-à-dire au moins fort singuliers. Aussi personne ne pense que le bureau de santé se dispensera d'y répondre.

Décidément la foule tient rigueur au Théâtre d'Orléans. Dimanche l'*Ambassadrice* n'a obtenu qu'une demi chambrée et peu de dames ; mardi le verre d'eau n'a pas été encore si heureux ; et jeudi *Zinzella* n'a guère eu un meilleur sort. Pourtant, il faut le dire, c'est la foule qui a tort de sacrifier ainsi de cruelle manière quelques bons à notre scène lyrique. Entre le Théâtre de la rue d'Orléans et celui de la rue Chartres.

L'*Ambassadrice* va bien, je ne me sers pas de l'adjectif qu'on se dérange pour l'aller voir. On peut répondre il est vrai qu'on l'a vu tout souvent et qu'elle n'a plus l'attrait de la nouveauté. Mais depuis quand se laisse-t-on d'entendre de bonne musique ? Mais la *Zinzella* qui est un fort joli opera, bien frais, bien gracieux et tout nouveau pour nous, n'a pas même attiré tant de monde que l'*Ambassadrice*. Mais *Le Verre d'Eau*, jolie pièce de Scribe, n'a pas excité plus de curiosité à sa première représentation. Nous le répétons le public se fait détruire à lui-même, si le public déteste le théâtre il tombera bien que le théâtre déteste le public, car on ne saurait exiger de la compagnie, pour nous servir d'une expression triviale, qu'elle casse la guerre à ses dépens. L'administration, de son côté, fait pas d'assez grands sacrifices pour avoir de bonnes troupes. Il y a peut-être du vrai dans cette observation ; mais, en bonne conscience ce qui se passe est-il bien encourageant ? Quand de bons operas, à peu près nouveau, se jouent devant des banquettes, le public, à mauvaise grâce de se plaindre.

Ce qu'il y a de certain c'est que le succès du théâtre d'Orléans touche de plus près qu'on ne pense aux intérêts de tous les propriétaires de la première et de la troisième municipalité. Si ce théâtre venait à tomber, il serait bien vite transporté dans une autre partie de la ville, c'est-à-dire dans le faubourg Marigny. Or, la demeure doit naturellement se trouver où sont les affaires et les plaisirs. Qu'on y songe donc, la chaire en vaut la peine.

Revenant à notre sujet, l'opéra de *Zinzella* a été remarquablement bien rendu. Madlle Calve se dépouille rapidement de l'influence de sa trop longue indisposition. Sa voix faible et voilée dans l'*Ambassadrice* a tout repris dans *Zinzella*, sinon toute sa puissance, du moins toute sa fraîcheur, toute sa netteté, tout son éclat. Elle a donc très bien chanté et l'on peut ajouter très bien joué, car elle est actrice aussi quand elle veut s'en donner la peine. Mde Bamberger, a eu juger par cette première représentation, à bien fait quelques progrès, mais pas autant qu'on s'y attendait. Elle ne doit pas oublier que les exigences du public croissent avec le talent des acteurs. Les autres ont été parfaitement convenables. Pour tout dire en un mot, la soirée de jeudi a été charmante et ne peut être disparaître jusqu'aux derniers vestiges de la maladie.

Nous avons trop le sentiment des convenances pour ne pas reconnaître que le public est en droit d'attendre de nous, pour avoir moins l'air de parler de notre propre cause, que nous fassions entrer pour le moins cent qui, si séparés de notre cause, cherchent, cherchent, à propos d'une affaire dont le tribunaux sont saisis, à exciter les passions dans le but exprès de surprendre la religion des jurés. Heureusement nous n'avons pas à craindre qu'ils y parviennent, parceque la justice pour être impartiale, n'a besoin que d'être éclairée.

LA PRESSE FRANÇAISE ET LES ETATS-UNIS.—Nous avons en ce moment sous les yeux quelques uns des articles mentionnés par l'extrait de la correspondance que nous avons publié dans notre feuille d'hier. Ces articles sont en effet fort violents ; mais cette violence ne s'explique-t-elle pas de reste par la position même de ceux qui les ont écrits ? L'adoption du bill de revenu est vue des journalistes français un grand empêchement pour le commerce français, et ils crient quelques réclamations contre ce nouveau tarif ; mais ceux qui sont les *défenseurs naturels* de la classe commerçante, se sont empressés aussitôt de jeter les hauts cris ceux même que leurs opinions rendaient d'ordinaire favorables à notre pays, se sont pour cette fois départis de leurs habitudes et font chorus avec la presse la plus hostile à