L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT DE LA LOUISIANE ET DU CONSEIL GÉNÉRAL—NOUVELLE-ORLÉANS—MERCREDI MATIN, 27 FÉVRIER 1850.

Imprimée et publié par
MAGNE & WEISSE,
No. 83, rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS:
SAMEDI MATIN, 23 FÉVRIER.

TRAVAUX DE LA LÉGISLATURE.

Où en est en ce moment la Législature ? C'est une question que s'adressent tout naturellement ceux qui prennent intérêt à la chose publique. Plus d'un mois s'est déjà écoulé depuis l'ouverture de la session et il a été promulgué jusqu'ici peu de lois importantes. Ce n'est pas à dire cependant que les Chambres aient été inactives. Au contraire, elles ont déployé cette année un zèle inaccoutumé, mais pour qui connaît les coutumes parlementaires et l'interminable fièvre par laquelle doit passer un bill avant de devenir loi, il n'est pas étonnant qu'elles n'aient point accompli davantage. La Législature est maintenant saisie des projets de lois les plus importants. Les délais exigés par le règlement se sont écoulés et l'intérêt plus qu'à procéder à la discussion et à la mise aux voix. Il y aura de longs discours, mais dans quelle assemblée délibérante n'a-t-on pas eu à en subir ? pour quelle législature ne vaut-il pas mieux que les discours n'empêchent pas de voter et que les bills essentiels pourront être soumis aux deux Chambres d'une manière définitive.

Les résolutions relatives à la Convention de Nashville ont suscité, il y a quelques jours, un débat très vif au Sénat. Il s'agissait de savoir si l'Etat nommerait des délégués pour représenter officiellement la Louisiane. Les voix étaient à peu près également partagées, mais comme en pareille matière l'unanimité, dans un sens et dans l'autre, est presqu'indispensable si l'on veut parler au nom de tout le peuple, le Sénat a décidé avec raison que cette question était comme bon lui semblerait et qu'il envertait ou n'enverrait pas des délégués à Nashville à son choix. Que décidera maintenant la Chambre ? Nous n'en savons rien, mais il nous paraît très probable que le compromis du Sénat, après avoir été longuement discuté, sera en définitive accepté par la majorité des représentants.

Il est également très probable que le bill dont l'objet est de consulter le peuple sur la nécessité de convoquer une convention pour réviser la Constitution sera voté à une forte majorité par la Législature. La Chambre des Représentants a adopté à une majorité de 52 voix contre 32. Il sera soumis incessamment au Sénat et il aura sans doute la double sanction de la Législature et du Gouverneur avant la fin de la semaine prochaine.

Le bill pour protéger la ville de la Nouvelle-Orléans et de Lafayette contre l'inondation a subi une deuxième lecture, jeudi dernier, à la Chambre des Représentants. Nous espérons que ce bill, d'un intérêt vital pour les paroisses d'Orléans et de Jefferson, sera adopté promptement comme lui.

Un bill dont l'objet est de poser des bornes au pouvoir des Municipalités de la Nouvelle-Orléans relativement à l'imposition de la taxe a été présenté par M. Dufour et mis à l'ordre du jour de lundi prochain. Ce bill, on le voit, a une importance réelle et les débats qu'il suscitera seront lus avec un vif intérêt par les habitants de la ville. N'oublions pas de dire que le projet de loi de M. Dufour décrète en outre l'élection sur le peuple de plusieurs officiers municipaux, tels que le trésorier, le contrôleur et le voyer.

L'ordre du jour appelera en même temps lundi un projet de loi du plus haut intérêt pour les habitants de la Première Municipalité et particulièrement pour ses créanciers et propriétaires du faubourg Trémé. Ce projet de loi concerne la Compagnie de Navigation d'Orléans. Nous aurons peut-être l'occasion d'en dire quelques mots plus tard.

Mardi, deux bills relatifs aux objets suivants seront appelés par l'ordre du jour. Un de ces bills a été présenté par le juge Monot l'autre par M. Dufour. Le premier porte qu'une propriété d'habitation ou *homestead* sera désormais rangée parmi les choses insaisissables sur terrain n'a pas une étendue de plus de quarante arpens et si la maison qui y habite ne vaut pas plus de trois cent piastres. Le second contient des objets non saisissables, d'après le code, dont il reclame d'abord la vente aux enchères publiques, sauf ce qu'il a lui-même proposé à ce sujet. Le projet de loi en question a été adopté avec raison par la Chambre des Représentants et il est quelques autres objets qui seront convenables. Un meublier dont la valeur n'excède pas trois cents piastres ne pourra pas être saisi. Seront également insaisissables les outils, instruments, bestiaux ou autres objets nécessaires à celui qu'on a saisi pour gagner sa vie, pourvu que ces objets ne dépassent pas la valeur de trois cents piastres. Le privilège du vendeur est restreint maintenu par le bill, dont une autre disposition met aussi à l'abri de la saisie l'argent du pour gages jusqu'à concurrence de vingt-cinq piastres par mois et le traitement d'un employé jusqu'à concurrence de mille par an.

Le but de cette loi est de prévenir le paupérisme en protégeant jusqu'à un certain point un débiteur malheureux. Il est clair, par exemple, qu'en saisissant, le cheval et la charrette d'un homme de peine on le réduit à la plus complète misère en lui enlevant le moyen de gagner sa vie. Cet homme aussi dépouillé, et chomme qui ne trouve tout à coup privé de ressources, devient l'ennemi de la société et de vient voleur ou escroc pour ne pas mourir de faim. Voilà ce qu'il faut prévenir. Quant aux créanciers leurs droits ne seront nullement affectés, car s'il leur est interdit de saisir un triste mobilier dont la valeur n'excède qu'une certaine somme, ils ne perdront rien de leur gage. Ils pourront saisir et faire vendre les biens immeubles de leur débiteur et les meubles de luxe dont la valeur dépasse celle qu'il a plu à la loi de déclarer insaisissable.

Le bill pour protéger la ville de la Nouvelle-Orléans et de Lafayette contre l'inondation a subi une deuxième lecture, jeudi dernier, à la Chambre des Représentants. Nous espérons que ce bill, d'un intérêt vital pour les paroisses d'Orléans et de Jefferson, sera adopté promptement comme lui.

Un bill dont l'objet est de poser des bornes au pouvoir des Municipalités de la Nouvelle-Orléans relativement à l'imposition de la taxe a été présenté par M. Dufour et mis à l'ordre du jour de lundi prochain. Ce bill, on le voit, a une importance réelle et les débats qu'il suscitera seront lus avec un vif intérêt par les habitants de la ville. N'oublions pas de dire que le projet de loi de M. Dufour décrète en outre l'élection sur le peuple de plusieurs officiers municipaux, tels que le trésorier, le contrôleur et le voyer.

L'ordre du jour appelera en même temps lundi un projet de loi du plus haut intérêt pour les habitants de la Première Municipalité et particulièrement pour ses créanciers et propriétaires du faubourg Trémé. Ce projet de loi concerne la Compagnie de Navigation d'Orléans. Nous aurons peut-être l'occasion d'en dire quelques mots plus tard.

Mardi, deux bills relatifs aux objets suivants seront appelés par l'ordre du jour. Un de ces bills a été présenté par le juge Monot l'autre par M. Dufour. Le premier porte qu'une propriété d'habitation ou *homestead* sera désormais rangée parmi les choses insaisissables sur terrain n'a pas une étendue de plus de quarante arpens et si la maison qui y habite ne vaut pas plus de trois cent piastres. Le second contient des objets non saisissables, d'après le code, dont il reclame d'abord la vente aux enchères publiques, sauf ce qu'il a lui-même proposé à ce sujet. Le projet de loi en question a été adopté avec raison par la Chambre des Représentants et il est quelques autres objets qui seront convenables. Un meublier dont la valeur n'excède pas trois cents piastres ne pourra pas être saisi. Seront également insaisissables les outils, instruments, bestiaux ou autres objets nécessaires à celui qu'on a saisi pour gagner sa vie, pourvu que ces objets ne dépassent pas la valeur de trois cents piastres. Le privilège du vendeur est restreint maintenu par le bill, dont une autre disposition met aussi à l'abri de la saisie l'argent du pour gages jusqu'à concurrence de vingt-cinq piastres par mois et le traitement d'un employé jusqu'à concurrence de mille par an.

Le but de cette loi est de prévenir le paupérisme en protégeant jusqu'à un certain point un débiteur malheureux. Il est clair, par exemple, qu'en saisissant, le cheval et la charrette d'un homme de peine on le réduit à la plus complète misère en lui enlevant le moyen de gagner sa vie. Cet homme aussi dépouillé, et chomme qui ne trouve tout à coup privé de ressources, devient l'ennemi de la société et de vient voleur ou escroc pour ne pas mourir de faim. Voilà ce qu'il faut prévenir Quant aux créanciers leurs droits ne seront nullement affectés, car s'il leur est interdit de saisir un triste mobilier dont la valeur n'excède qu'une certaine somme, ils ne perdront rien de leur gage. Ils pourront saisir et faire vendre les biens immeubles de leur débiteur et les meubles de luxe dont la valeur dépasse celle qu'il a plu à la loi de déclarer insaisissable.

ÉTABLISSEMENT DE BAINS.—On verra dans une autre partie de nos colonnes que deux magnifiques établissements de bains sont à louer. Ils sont situés dans le centre de la Première Municipalité et ne laissent rien à désirer sous le rapport du confort. Voir aux annonces.

(Correspondance de l'Abeille.)

LEGISLATURE DE LA LOUISIANE.

BATON ROUGE, mardi, 19 février 1850.

SÉNAT.—Le Président soumet au Sénat des résolutions du Conseil Général de la Nouvelle-Orléans dans lesquelles celui-ci demande à la Législature d'abréger le temps pendant lequel les navires peuvent changer de mouillage dans le port de la Nouvelle-Orléans.

L'adjudant et inspecteur-général soumet son rapport sur l'état présent de la milice, et sur son organisation et sa discipline.

M. Phillips, au nom du comité des améliorations intérieures rapporte un acte pour augmenter le nombre des travailleurs employés sur le département des améliorations intérieures. Mis à l'ordre du jour de jeudi, 21 février.

Le même membre présente un acte pour autoriser la liquidation de la Banque de Cité. Ce bill passe après avoir été le une troisième et dernière fois.

M. Dufour présente un acte pour amender l'acte régulant les frais à payer pour l'arrestation des esclaves fugitifs. Référé au comité judiciaire.

Le même membre présente une résolution pour la publication de 1,000 exemplaires du rapport de l'Auditeur-Général. Référé au comité des finances.

M. Dufour, au nom du comité des finances, auquel avait été référée la pétition des Directeurs de l'Asile des Orphelins, a fait un rapport contraire à la requête de ces derniers, mais qu'il recommande de référer au comité judiciaire pour qu'il soit autorisé à faire tout ce qu'il jugera nécessaire pour la solidité de cette institution.

Un grand nombre de pétitions et de résolutions privées, qui demandent le traitement de l'ingénieur d'Etat, sera fixé à trois mille piastres par an.

P. Peck, du comité du pénitentiaire, présente son rapport dont le Sénat ordonne l'impression.

M. Dufour, du comité chargé d'examiner la question de l'impôt à la Nouvelle-Orléans, rapporte un acte indiquant quelques-uns des pouvoirs des conseils des différentes municipalités de la Nouvelle-Orléans ainsi que leurs devoirs et portant que certains officiers municipaux seront élus par le peuple. Le Sénat ordonne l'impression de cet acte et le met à l'ordre du jour spécial du jour de lundi prochain, 25 février.

M. Drew présente un acte pour réorganiser la secrétairerie d'Etat. Mis à l'ordre spécial du jour de mardi prochain, 26.

M. Dufour présente un acte pour amender l'article 641 du Code de procédure afin de déclarer insaisissable un bien d'habitation ou *homestead*. Mis à l'ordre spécial du jour de mardi, 26.

M. Dufour présente un acte indiquant les objets qui ne pourront être saisis pour dettes. Mis à l'ordre du jour de mardi, 26.

Le Sénat siège à huis-clos, puis s'ajourne.

SÉNAT, 20 février.—M. Dufour, au nom du comité judiciaire, rapporte les bills suivants, dont il conseille recommande l'adoption:

Acte autorisant les juges de paix à prendre des inventaires.—Acte autorisant les greffiers des districts à apposer et à homologuer les tableaux de distribution présentés par les administrateurs, les curateurs et les syndics.

Le même membre, au nom du même comité, rapporte les bills suivants, dont le comité recommande le rejet:

Acte pour donner au jury de police la paroisse de Lafourche Interieure ce pouvoir de nommer des commissaires nécessaires pour la police des chemins et levées.

Acte relatif aux notaires publics.

M. Dufour présente un acte relatif à la prescription des jugements étrangers.—Ire lecture.

M. Phillips, du comité judiciaire, rapporte un acte pour pourvoir à l'aliénation des terres que possède l'Etat dans la ville de la Nouvelle-Orléans.

M. Dufour présente un mémoire des citoyens de la Nouvelle-Orléans pour la remise de certaines taxes municipales. Référé au comité de ways and means de cette session.

L'ordre du jour appelle la délibération sur les résolutions relatives à la Convention de Nashville.

M. Duncan annonce qu'il proposera contre que présentes des résolutions relatives à l'esclavage.

Le Sénat s'ajourne.

BATON-ROUGE, 21 février

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS.—M. Lamie demande que le procès-verbal de la séance du lendemain soit rectifié.

Le procès-verbal ainsi rectifié porte que M. Lamie a présenté une pétition des Directeurs de l'Asile des Orphelins, à fait un rapport contraire à la requête de ces derniers, mais qu'il a demandé que le rapport fut référé au comité judiciaire pour qu'il soit autorisé à faire tout ce qu'il jugera nécessaire pour la solidité de cette institution.

M. Lamie remarque que le bill qui a pour objet de créer le district de Jefferson, et qui a été référé au comité des districts, a été référé au comité judiciaire. Le président est autorisé à faire le changement.

M. Richardson, au nom du comité des affaires du Pénitencier, rapporte un acte relatif à l'incorporation de la ville de Pontalbre.

M. Chambers propose un substitut, lequel est pris en considération et adopté.

M. Dutrey, au nom du comité des réclamations auquel a été référé un acte pour venir en aide à Vincent Lemasser, rapporte un substitut.

M. Clark.—Au nom du comité des dépêches cachetées, chargé d'examiner s'il ne conviendrait pas d'acheter une pompe pour protéger la maison d'Etat en cas d'incendie, présente un rapport de l'hon. R. Cade président du comité, dans lequel il est dit que M. Dakin, architecte, à qui les travaux ont été confiés, déclare que la maison d'Etat est en construction est à l'épreuve du feu.

M. Dupuy, au nom du comité des institutions charitables, demande l'impression du rapport sur la situation de l'Hôpital de charité.—L'impression est ordonnée.

M. Wandell introduit un acte pour servir de complément à l'acte qui change l'emplacement des sessions du district dans le 13e district judiciaire. L'acte passe.

ORDRE DU JOUR. — *Amendement à la Constitution.*

L'ordre du jour appelle la délibération sur les amendements à introduire dans la Constitution.

M. Ray demande que la discussion ait lieu article par article.

L'article 1er porte que le juge président et les trois juges associés de la cour suprême seront élus par le peuple et remplacés par des successeurs élus de la même manière.

M. Mooney.—Je retirerai mon amendement, afin de faire de la discussion générale. Je désire que le juge président et les trois juges associés de la cour suprême soient élus par le peuple et que le jugement soit rendu par trois juges au moins.

M. Wandell.—Je désire soumettre quelques observations au Sénat. J'ai pensé le plus grand mal du mode actuel de nomination des juges, mais je ne pense pas qu'il soit nécessaire de changer notre système de gouvernement. Le peuple a le droit de choisir ses officiers et de les changer de temps en temps. Il est vrai que les juges ne sont pas les agents du peuple dans le sens ordinaire du mot, mais ils sont cependant responsables au peuple. Sans les voix de la ville, il serait impossible de nommer un seul juge de la campagne. Un petit vote, en effet, ne peut jamais balancer un grand nombre d'électeurs et de Jefferson, à cause des grands centres de population qui s'y trouvent, fut exceptionnelle. Il est rare que les juges de Jefferson soient choisis par le reste de l'Etat. Il existe un véritable droit d'ancienneté, et si quelque juge a des sympathies fixées acquises à l'Etat par un séjour assez prolongé pour être connu de tout le monde, il est presque certain qu'il sera élu. Mais il faut ajouter que l'on a souvent vu des juges qui avaient été nommés d'abord par le peuple être élus par la législature. Je ne m'élève pas contre cet état de choses que je crois bon pour le moment. Mais puisqu'il existe, il faut l'appliquer en tout cas de cause. S'il était question d'élire des juges par le peuple, je ne pense pas que les habitants de la campagne dussent avoir aussi peu à juger que les habitants de la ville. Je ne pense pas non plus que les juges de la Cour suprême devraient être choisis dans une paroisse, n'est il pas clair que ces mêmes citoyens pourraient être privés de ce droit dans le cas où la cour suprême serait composée de trois juges et qu'ils seraient tous nommés dans la même paroisse ? Les portefeurs de marchandises ou garçons perpétuellement à Orléans sont tous les ans nommés membres du jury de droit de votre aide parti à rapp ser que l'on réduise à deux ou trois mois la période de résidence exigée pour les juges de la cour suprême. Je pense que l'objection de l'honorable Sénateur porte à faux, la loi permet au roi jen de choisir leur domicile dans quelque endroit de l'Etat qu'ils jugeront à propos. Ils acquièrent un domicile en faisant une déclaration devant l'autorité compétente. Je ne vois pas de raison pour que les juges de la cour suprême ne soient pas choisis dans les différentes parties de l'Etat. Il est important que les campagnes soient représentées sur le banc de la Cour d'Appel, car elles y sont connaissent la jurisprudence spéciale des paroisses rurales.

M. Phillips.—Je fais partie du comité qui a rapporté le bill dans sa forme actuelle, et la question avait déjà été discutée si amplement, que je ne pensais pas que les mêmes débats dussent se renouveler ici. J'ai pensé l'amendement pour remplir un devoir de justice vis-à-vis de mes commettans. Je veux me conformer à leur volonté. Je n'entends pas moins rester à la législature le système libre et populaire, mais je veux que le peuple puisse changer de système, s'il le juge nécessaire. Si ce système ne donne pas satisfaction, le peuple a le droit de s'attendre à retourner en arrière pour le modifier. Le membre de la Nlle Orléans (M. Dufour) croit que le système d'Etat en élisant pour l'Etat des juges de la Cour Suprême, serait une mesure fatale. Mais nous ne ferions là rien d'inouï. Je m'étonne que l'honorable membre s'élève contre des principes et des conséquences fatales que l'honorable membre d'Orléans prévoit, sont encore à se réaliser. L'Etat de la Louisiane est partagé en quatre districts pour l'élection des Juges de la Cour Suprême, le président du tribunal est élu dans un district, chacun des autres juges est élu dans un autre district. Que pourrait-il y avoir de plus libre et de plus républicain ? Ce système est un des plus respectables de tous ceux qui existent et contiennent des garanties pour la liberté. Il est vrai que l'on a cité des exemples de juges qui, après avoir été nommés par le peuple, ont été élus par la législature, grâce à la limitation de leur pouvoir à un, la partie de l'Etat d'où viennent les juges ? Si le peuple fait de mauvais choix, le mal n'est pas irremédiable