L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

NOUVELLE-ORLEANS, MARDI MATIN, 3 JANVIER 1854.

Imprimé et publié par
G. F. WEISSE & COMP.
Bureau—Imprimerie du Courrier.
G. F. WEISSE. N. DUFOUR.
E. DUVERGER. S. HARDY.
Nº 53, RUE DES CHARTRES.

NOUVELLE-ORLEANS :
MARDI MATIN, 3 JANVIER.

L'ABEILLE.

La nécessité de ne procéder au tirage de l'*Abeille* qu'une heure ou deux avant le jour, afin de publier les dépêches télégraphiques qui nous parviennent le plus souvent à minuit et de donner place à tous nos avis, a souvent causé dans la distribution du journal des retards qu'il nous était impossible de prévenir. Pour y mettre un terme et satisfaire nos abonnés, nous avons fait venir de New-York une des célèbres presses de Hoe, ainsi qu'une machine à vapeur. Grâce à cette importante amélioration, que nous n'avons pas hésité à réaliser malgré les sacrifices que nous avons dû nécessairement nous imposer, nous économisons un temps précieux et notre tirage, depuis quelques jours, est terminé à temps pour que nos abonnés reçoivent le journal de bonne heure.

Nous profitons de cette occasion pour remercier nos amis et le public de leur bienveillant appui. Malgré l'épidémie et la défaite du parti dont nous défendons les doctrines, l'année qui vient de finir a été très bonne pour nous. Celle qui commence s'annonce déjà sous les meilleurs auspices, et nous nous fait espérer un fructueux hiver. Nous n'avons guère besoin d'ajouter que toujours tous nos efforts pour mériter de plus en plus le patronage qui nous accorde déjà.

SUPPLEMENT.

L'abondance des avis nous force d'ajouter aujourd'hui à l'*Abeille* une troisième feuille. On y trouvera des annonces importantes, et pour donner à ces supplément une valeur égale à celle de nos autres colonnes nous y avons publié nos *Lettres Parisiennes*. Ces lettres renferment des détails pleins d'intérêt et nous y appelons l'attention de nos lecteurs.

RETOUR DES ELECTIONS.

Les votants de la Nouvelle-Orléans ont été appelés, hier, à élire un Juge pour la Première Cour de District, en remplacement de M. Jac. C. Larue, démissionnaire, et d'un représentant à la Législature pour le Troisième District, en remplacement de M. J. T. Slatter.

Pour Juge.	1er D.	2e D.	3e D.	4e D.	Algers.	total
J. H. Robertson,	1721	1529	463	296	45	3504
A. P. Field,	767	945	201	178	18	1309
Pour représentant.						
J. I. McCormack,	1194	121	596			911
H. G. Raney,	133	949	104			486

CHRONIQUE EUROPÉENNE.

La malle nous a transmis hier nos journaux de Londres et de Livre pool jusqu'au 14 décembre et du continent européen jusqu'au 13. Il ne survient rien de nouveau naval ou militaire que ce que nous avons appris par dépêche télégraphique de Vienne. Pendant que l'armée turque, dit l'*Independance Belge*, remportait sur la frontière russe une série de petits avantages à Bayazid, à Akiaka, à Usurgheie, etc., une subdivision de la flotte ottomane composée de sept frégates, deux corvettes, un bateau à vapeur et trois bateaux de transport, sous le commandement d'Amin-Pacha, s'était complétement défaite, le 30 novembre, près de Synope par une division russe forte de six vaisseaux de ligne et commandée par l'amiral Nakhimoff, (et non Nanschikoff, comme l'prononcaient nos propres dépêches.) Les correspondances qui transmettent cette triste nouvelle sont datées d'Odessa, 5 décembre. « La flagelle qui a été détruite était probablement, dit le journal cité plus haut, celle qui escortait le convoi d'armes et de munitions et ce ravitaillement que la Porte expédiait, dit-on, aux Circassiens. Quoique d'après la superficie, le nombre des bâtiments qui l'accompagnaient fut supérieur à celui de la division russe qui l'attaquèrent, il est évident qu'elle était inférieure en forces à ce dernier qui se composait de six vaisseaux de ligne, tandis que la flottille turque n'en comptait pas un seul. Or, personne n'ignore que la force des bâtiments consiste, bien plus encore que leur nombre, un avantage sur mer. Et outre, il faut que les Turcs se soient vaillamment défendus, puisque la dépêche dit que plusieurs de leurs bâtiments ont été détruits. Mais si l'honneur des Otto, mans est sauf cette rencontre de l'amiral Nhimoff n'en constitue pas moins un échec très sensible, qui affaiblit leur flotte, d'abord, et qui sera probablement un peu calmé l'enthousiasme que les succès obtenus par les armées de terre avaient fait naître à Constantinople.

Quant aux opérations de ces armées, il est assez difficile de les préciser, en présence des versions contradictoires qui circulent, suivant qu'elles se fondent sur les bulletins turcs ou sur les bulletins russes.

Toujours même immobilité dans les Principautés, les Turcs fortement retranchés à Calafat et les environs, les Russes occupant toujours Crajowa, Bucharest et toute la rive gauche du Danube, sauf le point que nous venons d'indiquer.

Quant aux événements qui se passent en Asie, c'est surtout là que les correspondances de Vienne, en combinant les correspondances, les dépêches des journaux, les bulletins des armées en présence, ce qui paraît ressortir :

Le 31 octobre, combat près de Bayazid avantageux aux Turcs.

Le 4 novembre, rencontre plus importante à deux lieux et demie d'Akiaka : nouveau succès des Ottomans.

Le 13 novembre, nouvelle bataille entre Kars et Bayazid, et entre la frontière de Georgie. Ce serait à cette bataille, à laquelle on s'attendait, en effet, à Constantinople au départ des correspondances le 25, que se rapporterait le bulletin de l'*Invalide russe* publié à Saint-Petersbourg le 2 novembre. D'après ce bulletin, l'avantage serait resté aux Russes. Mais d'un autre côté, diverses dépêches télégraphiques annoncent que de Tiflis, de Marseille, confirmées en outre par un supplément de la *Gazette de Smyrne* reçu depuis, nous ont fait savoir, sans indiquer la date de ce fait d'armes, que la forteresse d'Akiaka (ou Akai Taiche) avait été prise par les Ottomans qui se seraient ensuite mis en marche sur Tiflis. On peut se demander alors si la prise d'Akiaka n'est pas celle dont il est fait mention dans le bulletin du 13, dont le bulletin du 2 novembre ne fait pas connaître que les Ottomans eussent encore pris possession de cette place, et dont les correspondances ne font pas de même mention. Mais d'après une dépêche de Marseille, du 29 décembre, il paraît que les Turcs, après la prise d'Akiaka, se seraient dirigés sur Akhalzik, et que, dans le premier engagement qui a eu lieu entre les deux armées, ils auraient été battus et auraient perdu 3,000 hommes. Cette dépêche ajoute que les Russes auraient concentré des forces considérables à Akhalzik, et que les Turcs auraient été forcés de battre en retraite. Mais d'après une dépêche de Vienne, du 30 décembre, il paraît que les Turcs, après la prise d'Akiaka, auraient marché sur Akhalzik, et que, dans le premier engagement qui a eu lieu entre les deux armées, ils auraient été battus et auraient perdu 3,000 hommes. Cette dépêche ajoute que les Russes auraient concentré des forces considérables à Akhalzik, et que les Turcs auraient été forcés de battre en retraite. Or, pour que les Turcs se soient avancés jusque-là, il faut bien qu'ils se soient d'abord emparés d'Akiaka. Le bulletin de *l'Invalide*, tout en disant qu'on manquait encore de détails sur cette rencontre près d'Akhalzik, ajoute, cependant, que l'avantage serait resté aux Russes.

Une correspondance de Constantinople du 24, rapporte qu'après les Turcs se sont emparés du petit fort d'Azarghetie, situé sur la frontière de Pim mercitie, près du littoral, à quelques lieues de Batoum, et qu'ils s'étaient immédiatement mis en marche sur Koutais, pour couper les communications des Russes entre Redout Kaié et l'armée de Caucase. Les Turcs marcheraient donc, d'après ces nouvelles, parallèlement d'Akiaka sur Tiflis et d'Azarghetie sur Koutais.

Le journal auquel nous empruntons les faits qui précèdent dit que la confusion est telle dans les renseignements transmis d'Asie, qu'il est impossible de se fier même aux bulletins officiels de quelque côté qu'ils viennent. La seule chose qu'on puisse affirmer, dit-il, c'est la prise d'Akiaka. Aucun démenti ne peut plus exister sur ce point.

Nous lisons dans l'*Independance Belge* :

Nous avons enfin quelque chose d'officiel sur l'accord intervenu à Vienne entre les quatre puissances médiatrices, pour le règlement de la question d'Orient. La note du gouvernement français, que nous annoncait hier un de nos correspondants, a paru dans le *Moniteur*. Elle nous apprend qu'un protocole signé à Vienne le 9 novembre par les représentants des quatre cours, protocole où ne trouvent consignées leurs résolutions communes.

Quelles sont ces résolutions ? Naturellement, la note ne les fait pas connaître. Elle se borne à constater l'accord complet des grandes puissances, et à déclarer que désormais on ne voit plus de causes de division entre deux camps, c'est-à-dire toute cruauté de guerre générale, à disparu.

Cette déclaration a sans doute produit un effet immense. Elle annonce en quelque sorte à la grande vague encore, dans la mer, sa route et la question agitée depuis quatre mois à Vienne et à Turquie. Le *Moniteur* déclare en outre qu'il n'a aucune participation à connaître cette question comme formulée, et prévoit qu'elle deviendra sur ce sujet plus complète. Il ne doute pas que les négociations ne se poursuivent activement entre les différentes puissances représentées à Vienne par leurs plénipotentiaires ! Il reste où le dit pas et le pouvait guère le dire, car, sur ce point, le silence n'est pas moins éloquent que tout ce que nous lisons. Les négociations n'auraient pas été rompues, elles ne seraient pas ajournées, si les Puissances conférentes n'étaient pas d'accord. Le désaccord, en effet, ne peut venir que de la Turquie ou de la Russie. Or, il est impossible que la Turquie refuse ce que la Russie a accepté. Donc, la Russie a accepté ce que la Turquie refuse. Voilà le désaccord. Il n'existe pas ailleurs. Il est impossible, en effet, que la France, l'Angleterre, l'Autriche et la Prusse, qui ont signé le protocole, ne soient pas d'accord entre elles. Donc, la Russie est seule en désaccord avec les quatre puissances. Voilà la vérité, la seule vérité qui ressorte de la note du *Moniteur*.

Mais, si la Russie est seule en désaccord avec les quatre puissances, elle est donc seule aussi à vouloir la guerre, car, si elle ne la voulait pas, elle n'aurait qu'à accepter les propositions des quatre puissances, et la guerre serait finie. Elle ne l'accepte pas, elle la veut donc. Elle la veut, parce qu'elle est seule à ne pas la vouloir. Elle la veut, parce qu'elle est seule à ne pas la craindre. Elle la veut, parce qu'elle est seule à ne pas la redouter