L'ABEILLE DE LA NOUVELLE-ORLÉANS.

BUREAUX : rue de Chartres 73. NOUVELLE-ORLEANS, MARDI MATIN, 10 MARS 1863. Entre Bienville et Conti.

Nouvelle-Orléans :
MARDI, MATIN, 10 MARS.

Ventes à l'encan de ce jour.

Par E. Roger & Co, à cinq heures d'encan, rue de la Levée—marchandises sèches.

Par D. E. Morphy, au No 40, rue Vieille-Levée—vins, liqueurs et pruneaux.

Et à 10 heures, sur la Levée, Sixième District et face au poteau 31—pommes de terre.

Par R. T. Montgomery, à midi dans la rue du Camp No 95—pommes de terre, de choix, plats côtés ribbed, épaules, jambons, &c.

Par J. P. Boisseau—café, salon d'affaires et restaurant, rue St. Charles, No 66.

Et à 11 heures, au coin des rues Magazine et Gravier—épiceries, provisions, liqueurs, &c.

Par E. M. Jacobs, rue Bourgogne, entre St. Louis et Toulouse—meubles, livres de littérature, couchette, sofa et &c.

Par R. B. Sykes, à 10 heures, dans la rue des Magasins, No 61—marchandises diverses.

Par R. Scott, à 10 heures—tartre, épaules, jambons, beurre, cognac, vins, &c.

Par J. B. Crozat, à 10½ heures, dans la rue Royale, No 98—meubles et machine à couper le tabac.

Par le Shériff, à 10½ heures—le fonds et l'installation d'un magasin de chapeaux, rue de Chartres, No 38.

☞ On trouvera à notre deuxième page l'édition d'hier soir, et nombre d'annonces importantes.

FRANCE.

Corps législatif—séance du 9 février.

Discussion du paragraphe de l'adresse relatif aux affaires américaines.

L'ordre du jour appelle la suite de la discussion du projet d'adresse.

LL. EE. MM. Baroche, ministre, président du conseil d'Etat ; Billault, Magne, ministres ; M. de Parieu, vice-président du conseil d'Etat, et MM. les présidents de sections du conseil d'Etat sont présents.

M. LE PRESIDENT—La Chambre a voté avant hier, les paragraphes 3 et 4, au amendement a été présenté sur le paragraphe 5.

Voici le texte du paragraphe :

" Nous sommes profondement affligés de la prolongation de la lutte aux Etats-Unis et du caractère qu'elle a pris. Nos sentiments d'humanité en sont plus affectés que ceux de nos intérêts. Nous regrettons que votre voix bienveillante et désintéressée n'ait pas été écoutée par les grandes puissances, et nous faisons des vœux pour que les Américains reculent bientôt eux mêmes devant les maux qu'ils causent, nous ne saurions désirer l'épuisement d'un pays qui avait su jusqu'ici user de la liberté au profit du travail et de la civilisation."

M. ARMAN a la parole pour développer cet amendement : Messieurs, dit il à la suite de séances qui ont si vivement captivé votre attention, je vous demande pardon de faire descendre la discussion des hauteurs où elle s'est élevée.

Je demande à dire quelques mots des conséquences de l'Etat de guerre qui désole l'Amérique, conséquences, Messieurs, que vous avez acceptées sous la forme de reconnaissance du blocus des ports du Sud.

Le Message du président Davis a relevé une préoccupation déjà ancienne. Ces idées, ces faits, paraissent mieux compris chaque jour et pénétrer de plus en plus dans l'esprit des commerçants.

M. Davis se demande s'il n'y a pas contradiction à ce que les puissances maritimes de l'Europe fassent bon marché des conditions posées pour le blocus lorsqu'elles prohibent la course. Dans l'acte final du traité de Paris, d'avril 1856, les plénipotentiaire qui ont signé le traité de Paris, le 30 mars décident : La course est et demeure abolie ; le pavillon neutre couvre les marchandises ennemies, sauf les munitions de guerre. Les navires neutres, sauf les munitions de guerre, ne seront pas saisis par l'ennemi. Enfin les blocus doivent être effectifs, c'est à dire de telle sorte qu'ils interdisent réellement l'accès du littoral. Ces puissances signataires du traité s'engagent à porter cette résolution à la connaissance des Etats qui n'ont pas pris part aux traités. Elles ne doutent pas que les efforts qui seront faits pour généraliser l'adoption de la mesure ne soient couronnés d'un plein succès.

Le ministre secrétaire d'Etat à Washington a reconnu que la proposition sur la proposition sur le blocus ne faisait que reproduire un axiome du droit maritime. Les puissances n'auraient donc du rencontrer autre réelle aucune hésitation pour appliquer rigoureusement un principe que personne ne conteste.

S'il est une vérité reconnue par le Conseil anglais comme par nos agents, c'est ce que constate M. Davis, que le blocus n'est pas effectif, que tout au contraire, il est si illusoire, que beaucoup de navires ont pu entrer et sortir malgré le blocus. C'est une fiction acceptée par la tolérance des puissances maritimes.

Comment est il possible en effet, qu'une étendue de côtes qui se mesure par des centaines de lieues, qui renferme une série de ports considérable, qu'on ne peut effectivement et d'une manière continue depuis deux ans par une marine insuffisante et qui avait à faire face à tant d'autres intérêts ?

Voici, au point de vue de l'intérêt français, quelles ont été les conséquences de cet état de choses. Le chômage de nos usines, les pertes industrielles qui en sont la suite, la détresse des classes ouvrières sont présents à tous les esprits. Mais il est d'autres industries qui souffrent tout aussi réellement, et celle des sucres est de ce nombre.

Sur 300,000 de hilog restent invendus dans les entrepôts, et la production des Antilles se trouvant plus de débouchés, une colonies subissent une crise des plus douloureuses. Enfin, le mouvement monétaire qui amoindrit les réserves des Banques de France et d'Angleterre doit sa naissance à la même cause : l'achat des cotons fait émigrer vers l'Inde une masse de numéraire.

Si les ports du Sud fussent restés ouverts au commerce, ces trois trois causes de perturbation n'auraient pas existé. Le transport du coton aurait été forcément conflé pendant la guerre aux mains des neutres et notre marine et nos exportations en auraient reçu un développement jusqu'ici inconnu.

D'un autre côté la possibilité d'exporter les sucres aux Etats Unis aurait ouvert aux colonies le débouché qu'on avait rêvé pour elles au moment de la révision du pacte colonial.

Les intérêts de l'Angleterre la placent dans une position toute autre que la nôtre. Sa politique traditionnelle est de faire tourner les événements même dans cela conflits au profit de sa [illegible] et d'opérer même au prix de durs sacrifices un grand avantage maritime et commercial.

[illegible] et à la production du coton aux Etats Unis, [illegible] à un temps immémorial et [illegible] à un chiffre qui dépasse [illegible] Etats Unis : il est constant [illegible] exportation des cotons [illegible] Chine a été depuis [illegible] livrés par Bombay [illegible] points, ensemble [illegible] ce, pour [illegible] vrai), plus recherchés [illegible] force, leur propreté et [illegible] longueur. Mais nous [illegible] que la préoccupation [illegible] de transporter dans [illegible] supériorité des Etats [illegible]

[illegible] chester, Cotton-Supply [illegible] a des graines partout [illegible] chance de pénétrer ou [illegible] ion forcée des achats [illegible] e dommage qu'elle [illegible] à l'Angleterre une [illegible] un avenir prochain, [illegible] ensations par l'alt [illegible] à sa propre marque [illegible] tandis que jusqu'à [illegible] Unis étaient presque [illegible] par les navires américains [illegible] rait seule pour [illegible] l'Angleterre. Il n'est pas [illegible] elle ne fasse un profit [illegible]

[illegible] question monétaire, le capital, [illegible] ers de Londres et de Liverpool à [illegible] bay, n'est pas sorti des comptoirs de l'Angleterre.

[illegible] Industrie manufacturière des [illegible] dement accrue. En 1860, [illegible] 0,000 balles.

[illegible] ecurrence pour les filateurs [illegible] peuvent donc sur le sol même [illegible] Unis et l'amoindrissement forcé que [illegible] pour longtemps l'industrie des tissus en [illegible] Amérique, n'est pas sans présenter un avantage pour l'Angleterre. Déjà la reine dans son discours au Parlement, constate que les manufactures anglaises ont repris un commencement marqué d'activité ; le stock des cotons de Liverpool s'est rapidement élevé par les arrivages de l'Inde.

Les auteurs de l'amendement ont voulu signaler les conséquences que doit entraîner la prolongation du blocus fictif des ports du Sud, mais leur intention n'a été nullement d'atténuer en rien la complète approbation que la Chambre entend donner dans son adresse à la politique impériale. Ils iquent sans réserve le gouvernement des efforts qu'il a faite pour amener une trêve favorable à la cessation de la guerre, et, tout en faisant des vœux pour que les Etats-Unis mettent eux mêmes un terme à leurs funestes dissentiments, ils expriment le regret que les principes proclamés par l'Europe au sujet du droit maritime aient pu, ainsi que le proposait la France, peser de tout leur poids dans la balance, afin d'assurer une paix que réclamaient les intérêts les plus sacrés de l'humanité.

M. LARRABURE—La commission, Messieurs, n'a pas pu adopter l'amendement. Voici pourquoi : cet amendement demande d'abord l'application du traité de Paris au blocus des côtes du Sud, et l'honorable M. Arman s'est attaché à prouver que le blocus de ces côtes était purement illusoire. Parlons d'abord du traité de Paris. Lors de la réponse envoyé au traité étaient différentes au cette matière. L'Angleterre voulait que tout blocus déclaré fût respecté. La France ne voulait reconnaître que les blocus effectifs. Le traité de Paris fit prévaloir le principe français. L'Angleterre elle même s'y rallia. On proposa à l'Amérique de l'accepter également pour en faire le droit public des Etats maritimes. Les Etats-Unis auraient adhéré, mais ils demandaient qu'on y introduisit d'abord cette règle nouvelle, qu'à l'avenir, pendant la guerre, la propriété privée serait respectée sur mer comme elle l'était déjà sur terre. Cette addition fut la condition sine qua non des Etats Unis pour la signature du traité de Paris. Cette prétention ne fut pas admise.

Les Etats-Unis restèrent donc en dehors du traité de Paris ; depuis sa signature, en temps de paix, nous n'avons pas fait de démarches pour les décider à le reconnaître. Serait-il convenable, en temps de guerre, de vouloir exercer une pression à cet égard ? Votre commission ne l'a pas pensé. Maintenant le blocus des ports du Sud est il effectif ? Les auteurs de l'amendement un le pensent pas, et l'honorable M. Arman a cité des faits à l'appui de cette opinion.

Votre commission a considéré sur ce point que le gouvernement étant parfaitement instruit de l'ensemble des choses, était le meilleur juge de cette question. Eh bien ! le gouvernement a reconnu avec l'Angleterre et les autres puissances que le blocus était effectif. Il y a accord unanime pour reconnaître ce caractère du blocus. Dans une pareille situation, la France pourrait-elle isolement soutenir une opinion contraire ? N'y aurait-il pas là, pour être, la cause d'un grave conflit ?

En résumé, messieurs, nous avons pensé qu'il fallait laisser au gouvernement la libre appréciation de cette grande question, et que c'était à lui qu'il appartenait de la décider à son temps et à son heure, en tenant compte des intérêts de notre pays. Telle est l'opinion de votre commission, qui forme le vœu que les auteurs de l'amendement consentent à le retirer. [Très bien !]

M. ARMAN—Nous n'avons voulu qu'exprimer un regret. Nous avions que la pensée de ne pas reconnaître le blocus des ports du Sud avait été, dès le début de la guerre, une pensée française, et nous avons cru qu'il pourrait être opportun de rappeler ce fait dans l'adresse. mais les auteurs de l'amendement sont trop liés à la pensée même de l'adresse pour vouloir amener une session dans cette assemblée, et ils retirent l'amendement. [Très bien !]

M. CALVET-ROGNIAT — J'ai eu l'honneur, l'année dernière d'entretenir la Chambre de la question du blocus américain. Je crus avoir démontré que le blocus exercé par le Nord contre les ports du Sud n'était qu'un blocus sur le papier, et par conséquent inefficace. Cette année, en présence de la misère des classes ouvrières, j'avais considéré comme un devoir de reprendre cette question. Mais après la tentative nouvelle faite par le gouvernement français pour amener une conciliation entre les deux parties belligérantes, je pense qu'il est plus sage et plus prudent de renoncer à la parole et de m'associer par conséquent à ce que vient de déclarer l'honorable M. Arman. [Très bien !]

M. LE PRESIDENT—L'amendement étant retiré, il n'y a plus qu'à discuter le paragraphe 5 du projet. M. Lemercier a la parole sur ce paragraphe.

M. LE VICOMTE ANATOLE LEMERCIER—Vous me permettrez, Messieurs, d'aborder devant vous la question politique des Etats Unis, cette grande question qui ensanglante l'Amérique et appauvrit l'Europe. On a dit et on dit encore que la reconnaissance des Etats du Sud terminerait tout, que le coton affluerait aussitôt vers nos ports et que la misère publique cesserait comme par enchantement. Il y a, à mon avis, plus de sentiment d'humanité que de véritable raison politique dans cette manière d'envisager la question américaine.

La séparation des Etats Unis est opposée aux intérêts et aux traditions de la France. Une paix sur les bases de la séparation serait de peu de durée ; ce ne serait qu'une véritable trêve. Avant de développer cette thèse, permettez-moi, Messieurs, d'établir que rien dans les précédens diplomatiques de la politique française en Amérique n'est contraire à l'opinion que je défends devant vous.

L'orateur donne ici lecture de différens passages de dépêches du MM. Thouvenel, Drouyn de Lhuys et Mercier, et il en tire cette conséquence que notre politique a toujours été celle d'une neutralité bienveillante pour les Etats du Nord, que le désir de la France de voir la paix se rétablir en Amérique ne s'est accentué nettement que dans ces derniers temps et que les hommes d'Etat de l'Amérique du Nord pensent aujourd'hui que l'accord peut se rétablir entre le Nord et le Sud.

J'ai dit, continue l'orateur, que la séparation était contraire aux intérêts et aux traditions de la France. Nous avons, en effet, été les créateurs de la puissance américaine, nous sommes restés les alliés des Etats Unis. L'Angleterre au contraire, a toujours été leur ennemie, et son intérêt lui fait désirer la séparation. Si en ce moment en France des voix s'élevaient en faveur de la séparation, c'est qu'on fait passer les intérêts de l'humanité avant les intérêts de la politique.

L'Angleterre, elle, désire la séparation, mais elle veut en même temps l'affaiblissement des Etats Unis ; elle souhaite que la séparation fait lieu qu'entre des belligérans plus affaiblis.

Quant à la tradition française, elle est incontestable. Louis XVI, quand il signait le traité d'alliance avec les colonies anglaises révoltées, posait comme une des conditions principales de ce traité que la séparation entre les Etats Unis ne pourrait avoir lieu qu'avec le consentement de la France, et leur faisait comprendre que, de la volonté de la France, dépendait leur existence politique.

Napoléon 1er, en 1803, s'exprimait dans le même sens. C'est pour rester fidèle au même principe qu'il donnait la Louisiane aux Etats Unis, et après cette cession, il constatait que l'Amérique était destinée à la rivale maritime de l'Angleterre et qu'il était de l'intérêt de la France de soutenir la confédération américaine.

J'ai donc raison de dire que la séparation des Etats Unis, que la constitution d'un grand Etat au Sud, sont contraires aux sentimens de Louis XVI et de Napoléon 1er et contraires aux intérêts de la France. Le Sud, constitué en Etat séparé, fera toute sorte d'efforts pour devenir une puissance maritime. C'est là une de ses plus chères espérances, et M. Buchanan, dans son message de 1859, ne s'en cachait pas.

Le Sud veut une puissance maritime, l'indépendance des Etats Unis qui, soutenus par la France, pourraient rivaliser avec l'Angleterre, seraient influence est annulée par la séparation. Le Sud et le Nord. Deux puissances voisines toujours rivales. C'est là une vérité historique qui n'a eu d'exception autrefois qu'entre la France et l'Espagne, l'Espagne étant intéressée à demeurer l'alliée maritime de la France pour lutter plus avantageusement contre l'Angleterre.

Il y a d'ailleurs une question d'humanité qui doit dominer la question politique. Je sais combien le gouvernement et le pays avec lui se préoccupent des souffrances de nos ouvriers et des causes qui les ont fait naître. Ces sentiments sont les miens. Je veux donc pour les Etats Unis une paix durable, et je suis convaincu qu'une paix basée sur la séparation serait de courte durée.

Cela m'amène à établir que la cause unique de la guerre a été l'esclavage. Tout mauvais cas est établi, et il y a peu de gens disposés à se faire les défenseurs d'un peuple qui ensanglante le Nouveau Monde et qui appauvrit l'ancien pour conserver le droit d'acheter et de vendre des hommes créés à l'image de Dieu. C'est pour cela qu'on a dû chercher des prétextes, des questions de tarif, de religion ; mais le vrai motif, c'est l'esclavage, et dès le commencement de la guerre personne ne s'y est trompé, et la Caroline du Sud qui la première, a levé l'étendard de la révolte, l'a reconnu la première par la voix de son président, M. Stephen. (Ici l'orateur cite un fragment d'un message de M. Stephen, duquel il résulte que l'esclavage a été la cause de la guerre.)

Je sais bien, continue M. Lemercier, qu'on fait des objections. On dit que si le Nord rend la liberté aux esclaves, il les traite plus mal que le Sud, qui ne leur donne pas la liberté. Ce fait, je le reconnais et je le blâme. Je n'en regrette pas moins que le Sud soutienne l'esclavage. Pour moi, les noirs ne sont pas seulement des hommes libres, ce sont des frères aussi bien que les hommes de toute autre couleur. Une autre inconséquence que je blâme également, c'est celle à laquelle s'est laissé entraîner M. le président Lincoln lorsqu'il a maintenu la servitude pour les esclaves de ses amis en l'abolissant pour les esclaves de ses adversaires.

Je reprends ma thèse et je persiste à dire qu'une paix basée sur la séparation ne serait qu'une trêve de courte durée. Je vais le démontrer. Le Nord ne veut pas la paix parce qu'il a un besoin absolu du cours du Mississippi ; or, la Nouvelle-Orléans est la clé du Mississippi, et pour les provinces du Nord, l'ennemi c'est la Nouvelle-Orléans.

C'est dans ce sens que M. Jefferson écrivait à M. Livingston, ministre américain à Paris, au moment du traité de la cession de la Louisiane.

La paix signée avec la séparation pour base, le Nord la rompra, car il voudra reprendre le Mississippi, qui est, selon l'expression de M. Chevalier, le poumon des Etats Unis. A cause de l'esclavage, le Sud aura tout autant de raisons pour la rompre à son tour, car l'esclavage ne tuera pas d'être battu en brèche par une propagande incessante qui saura mettre en œuvre tous les moyens. Et c'est ainsi que les deux peuples seront toujours disposés à la guerre.

Que faire cependant ? Car enfin, il importe que le monde sorte de la situation douloureuse où le plonge la guerre des Etats Unis. Il faut une pacification sur de nouvelles bases. Que la France fasse comprendre au Sud qu'elle ne le reconnaîtra jamais comme Etat séparé. Le jour où le Sud sera convaincu qu'il ne doit pas compter sur l'adhésion de la France à sa Constitution, on sera plus près de la paix qu'on ne l'est aujourd'hui. Parlons d'abord du traité de Paris. Lors de la réponse envoyé au traité étaient différentes au cette matière. L'Angleterre voulait que tout blocus déclaré fût respecté. La France ne voulait reconnaître que les blocus effectifs. Le traité de Paris fit prévaloir le principe français. L'Angleterre elle même s'y rallia. On proposa à l'Amérique de l'accepter également pour en faire le droit public des Etats maritimes. Les Etats-Unis auraient adhéré, mais ils demandaient qu'on y introduisit d'abord cette règle nouvelle, qu'à l'avenir, pendant la guerre, la propriété privée serait respectée sur mer comme elle l'était déjà sur terre. Cette addition fut la condition sine qua non des Etats Unis pour la signature du traité de Paris. Cette prétention ne fut pas admise.

Le message du président Davis a relevé une préoccupation déjà ancienne. Ces idées, ces faits, paraissent mieux compris chaque jour et pénétrer de plus en plus dans l'esprit des commerçants.

M. Davis se demande s'il n'y a pas contradiction à ce que les puissances maritimes de l'Europe fassent bon marché des conditions posées pour le blocus lorsqu'elles prohibent la course. Dans l'acte final du traité de Paris, d'avril 1856, les plénipotentiaire qui ont signé le traité de Paris, le 30 mars décident : La course est et demeure abolie ; le pavillon neutre couvre les marchandises ennemies, sauf les munitions de guerre. Les navires neutres, sauf les munitions de guerre, ne seront pas saisis par l'ennemi. Enfin les blocus doivent être effectifs, c'est à dire de telle sorte qu'ils interdisent réellement l'accès du littoral. Ces puissances signataires du traité s'engagent à porter cette résolution à la connaissance des Etats qui n'ont pas pris part aux traités. Elles ne doutent pas que les efforts qui seront faits pour généraliser l'adoption de la mesure ne soient couronnés d'un plein succès.

Le ministre secrétaire d'Etat à Washington a reconnu que la proposition sur la proposition sur le blocus ne faisait que reproduire un axiome du droit maritime. Les puissances n'auraient donc du rencontrer autre réelle aucune hésitation pour appliquer rigoureusement un principe que personne ne conteste.

S'il est une vérité reconnue par le Conseil anglais comme par nos agents, c'est ce que constate M. Davis, que le blocus n'est pas effectif, que tout au contraire, il est si illusoire, que beaucoup de navires ont pu entrer et sortir malgré le blocus. C'est une fiction acceptée par la tolérance des puissances maritimes.

Comment est il possible en effet, qu'une étendue de côtes qui se mesure par des centaines de lieues, qui renferme une série de ports considérable, qu'on ne peut effectivement et d'une manière continue depuis deux ans par une marine insuffisante et qui avait à faire face à tant d'autres intérêts ?

Voici, au point de vue de l'intérêt français, quelles ont été les conséquences de cet état de choses. Le chômage de nos usines, les pertes industrielles qui en sont la suite, la détresse des classes ouvrières sont présents à tous les esprits. Mais il est d'autres industries qui souffrent tout aussi réellement, et celle des sucres est de ce nombre.

Sur 300,000 de hilog restent invendus dans les entrepôts, et la production des Antilles se trouvant plus de débouchés, une colonies subissent une crise des plus douloureuses. Enfin, le mouvement monétaire qui amoindrit les réserves des Banques de France et d'Angleterre doit sa naissance à la même cause : l'achat des cotons fait émigrer vers l'Inde une masse de numéraire.

Si les ports du Sud fussent restés ouverts au commerce, ces trois trois causes de perturbation n'auraient pas existé. Le transport du coton aurait été forcément confié pendant la guerre aux mains des neutres et notre marine et nos exportations en auraient reçu un développement jusqu'ici inconnu.

D'un autre côté la possibilité d'exporter les sucres aux Etats Unis aurait ouvert aux colonies le débouché qu'on avait rêvé pour elles au moment de la révision du pacte colonial.

Les intérêts de l'Angleterre la placent dans une position toute autre que la nôtre. Sa politique traditionnelle est de faire tourner les événements même dans cela conflits au profit de sa [illegible] et d'opérer même au prix de durs sacrifices un grand avantage maritime et commercial.

[illegible] et à la production du coton aux Etats Unis, [illegible] à un temps immémorial et [illegible] à un chiffre qui dépasse [illegible] Etats Unis : il est constant [illegible] exportation des cotons [illegible] Chine a été depuis [illegible] livrés par Bombay [illegible] points, ensemble [illegible] ce, pour [illegible] vrai), plus recherchés [illegible] force, leur propreté et [illegible] longueur. Mais nous [illegible] que la préoccupation [illegible] de transporter dans [illegible] supériorité des Etats [illegible]

[illegible] chester, Cotton-Supply [illegible] a des graines partout [illegible] chance de pénétrer ou [illegible] ion forcée des achats [illegible] e dommage qu'elle [illegible] à l'Angleterre une [illegible] un avenir prochain, [illegible] ensations par l'alt [illegible] à sa propre marque [illegible] tandis que jusqu'à [illegible] Unis étaient presque [illegible] par les navires américains [illegible] rait seule pour [illegible] l'Angleterre. Il n'est pas [illegible] elle ne fasse un profit [illegible]

[illegible] question monétaire, le capital, [illegible] ers de Londres et de Liverpool à [illegible] bay, n'est pas sorti des comptoirs de l'Angleterre.

[illegible] Industrie manufacturière des [illegible] dement accrue. En 1860, [illegible] 0,000 balles.

[illegible] ecurrence pour les filateurs [illegible] peuvent donc sur le sol même [illegible] Unis et l'amoindrissement forcé que [illegible] pour longtemps l'industrie des tissus en [illegible] Amérique, n'est pas sans présenter un avantage pour l'Angleterre. Déjà la reine dans son discours au Parlement, constate que les manufactures anglaises ont repris un commencement marqué d'activité ; le stock des cotons de Liverpool s'est rapidement élevé par les arrivages de l'Inde.

Le montant du capital social ne sera pas au dessous de $50,000, et dans les villes où la population est au moins de 10,000 personnes, le fonds social ne sera pas au dessous de $100,000.

Les compagnies devront avoir réalisé au moins 30 pour cent du capital social avant le commencement de leurs transactions et elles devront réaliser le reste en termes d'au moins 10 pour cent, chacun, sur le montant total, payables au moins tous les deux mois.

Les banques organisées sous cette loi pourront durer vingt ans.

Toute compagnie, après s'être conformée aux clauses préliminaires de cet acte, transférera et soumettra au trésor des Etats Unis tous bons des Etats Unis portant intérêt jusqu'à concurrence d'un tiers du capital payé ; et aura droit à recevoir du contrôleur de la circulation des billets de banque une somme égale à 90 pour cent de la valeur monétaire courante des bons des Etats Unis ainsi transférés et remis, mais n'excédant pas la valeur du pair.

Le montant total des billets de banque à émettre sous cet acte n'excédera pas $300,000,000. De cette somme $150,000,000 seront pour les compagnies dans les Etats Unis, le district de Colombia et les territoires, proportionnellement à leur population respective ; et l'autre moitié sera laissée à la discrétion du secrétaire du trésor qui la distribuera comme il l'entendra. Les billets de banque pour la circulation seront gravés sous la direction du secrétaire du trésor et seront de la dénomination de $5, de $10, de $20, $50, $100, $500 et $1000, comme cela pourra être requis.

Les banques paieront une taxe de 2 pour cent sur les billets qui leur seront fournis, payables semi annuellement, le 1er janvier et le 1er juillet.

Les billets de banques autorisés par cette loi seront reçus au pair dans toutes les parties des Etats Unis en payement de toutes dettes envers les E. Unis, mais non les droits d'importation, et seront payés par les Etats Unis aux individus, corporations et associations dans les Etats Unis pour toutes dettes et réclamations contre les Etats Unis, l'intérêt de la dette publique excepté.

LA LOI SUR LES LETTRES DE MARQUE—Voici le texte du projet décrété qui autorise le président des Etats Unis à délivrer des lettres de marque. Ce projet a déjà été adopté par la chambre, le sénat a dû le discuter hier.

"Le Sénat et la Chambre des Représentants des Etats Unis d'Amérique, assemblés en congrès ont décrété :

"Le président est autorisé en toutes guerres intérieures ou extérieures à délivrer des commissions ou lettres de marque et de prise générale sous la forme qu'il jugera à propos, aux navires armés des Etats Unis, d'appliquer à ces commissions ou lettres le sceau des Etats Unis, de faire tous les règlements relatifs à la conduite de ces navires, à l'adjudication et à la distribution des prises opérées par eux, pourvu que le pouvoir conféré par le présent acte cesse à l'expiration de trois années à partir de l'adoption.

DECLARATION DE M. SEWARD—On lit dans un journal républicain :

M. Seward a publiquement affirmé que le bruit qui attribuait au gouvernement français l'intention de forcer le blocus, n'avait pas le moindre fondement. Ses relations avec M. Mercier n'ont jamais cessé d'être marquées au coin de la plus grande cordialité.

RENFORTS POUR LE MEXIQUE.—On écrit de Cherbourg que le transport mixte l'*Eure* va quitter cette rade pour se rendre au Mexique. Ce navire, commandé par le capitaine de frégate Bona Christave, apportera à la Vera Cruz des troupes et des chevaux. On sait que 3,015 hommes et 453 chevaux destinés au Mexique sont déjà à Cherbourg prêts à être embarqués.

LE CONTRE AMIRAL BOSSE—On lit dans *La France* :

M. le contre amiral Bosse, arrivé à Cherbourg le 6, a immédiatement arboré son pavillon sur la frégate mixte la Pléione, qui partira dans quelques jours pour le Mexique.

M. le capitaine de vaisseau d'Etiesdide Castremont nommé capitaine de pavillon de M. le contre amiral Bosse, a pris officiellement possession du commandement de la Bellone dont il dirige l'armement.

L'insurrection en Pologne.

Nous lisons dans le *Constitutionnel* du 9 février :

Les nouvelles de Pologne parlent de nombreux engagements qui ont eu lieu sur différents points et se sont terminés, en majeure partie, à l'avantage des Russes.

Une correspondance adressée à la *Gazette Nationale* de Berlin, indique trois endroits comme étant les principaux centres des forces insurgées. Le noyau le plus important des corps insurrectionnels, sous le double rapport du nombre et de l'organisation, se trouverait près de Vonchov, dans le gouvernement de Radom, entre Suchadniov, Opatov et Sandomir, sur la frontière de Gallicie. Une dépêche reçue aujourd'hui de Lemberg, au dire du *T*, prétend, d'après les affirmations de témoins oculaires, que ce corps, au nombre de 5,000 hommes, aurait été complétement battu près de Vonchov, par le corps russe du général Mark. Après ce combat, les Russes se seraient dirigés sur Sandomir.

Le deuxième point de concentration des insurgés, suivant la *Gazette Nationale*, se trouverait sur la frontière prussienne, entre Biala, Loukov, Janow et Vengrov. La même feuille ajoute que les positions de Biala et de Vengrov ont été enlevées par les Russes.

Un troisième foyer d'organisation se trouve au nord du royaume, dans le gouvernement d'Augustowo, où les insurgés cherchent à donner la main à la division qui le manque des nouvelles sont en qui s'est passé de ce côté.

La Diète de Lemberg (Gallicie), qui s'est prorogée pour une semaine, par suite des événements de Pologne, prolongera probablement ses vacances pendant quelque temps encore.

CHRONICLE LOCALE.

LA MORT DU MAJOR PRADOS—*Verdict du Jury*—Les jurés qui siégent depuis plusieurs jours et se sont enquis des faits qui se rattachent à la mort du major Prados, et du lieutenant Bauduc ont présenté, hier, le verdict suivant :

" Nous déclarons, d'après les témoignages produits devant nous, que le major J. B Prados et le lieutenant Joseph A. Bauduc se sont noyés, qu'ils ont été jetés par dessus bord, par le gui de la goëlette *Virtue*, le 27 janvier, dans le lac Pontchartrain, à deux milles du rivage, en face du Black Bayou ; nous déclarons en outre que ledit guet, nommé J. T. Mancoses et le capitaine de la dite goëlette, Nicholas Appolonis sont criminellement coupables de n'avoir pas sauvé ou essayé de sauver les dits Major J. B. Prados et lieutenant Joseph F. Bauduc lorsqu'ils auraient pu le faire.

(Signé) JOHN MCCLELLAN,
J. B. FREAU,
J. A. MICHEL,
CHAS DE BONNEVAL,
PIERRE COUSSINAT.

E D BEACH, M D, coroner.
Lundi, 9 mars 1863.

Les jurés ont remercié M. Beach pour la manière habile et impartiale dont il s'est acquitté de ses devoirs.

Nous apprenons que le cautionnement des deux matelots a été accepté.

COUR PROVISOIRE DES ETATS UNIS—M. H. Gumpl, accusé d'avoir contrefait la signature du col. Holabird, a fourni un cautionnement de cinq mille piastres pour répondre de sa comparution.

M. Durant a donné lecture d'une lettre dans laquelle le capitaine et les matelots de la goëlette *Virtue* disaient qu'ils avaient été arrêtés et emprisonnés, par ordre du Coroner, comme témoins dans l'enquête Prados ; qu'ils sont arrivés à la Nlle Orléans le 23 du mois dernier, ayant un passager du nom de P. J. Mancosos qui a été arrêté par le col. Clark sous prévention d'avoir assassiné le major Prados et le lieutenant Bauduc ; que les deux matelots interrogés et acquittés, ont été arrêtés de nouveau dimanche, qu'ils sont en prison, &c. M. Durant a demandé que le cautionnement de ces hommes fût accepté. Le Juge a répondu qu'il ne croyait pas avoir le droit de s'immiscer dans cette affaire, mais qu'il en parlerait avec le Coroner.

M. Horner a présenté, au nom de M. Thos. e. Durant, un papier qui demande l'émancipation de certains esclaves.

VOL.—Des individus sont entrés, hier matin, dans le magasin de Max Lepinger, à Carrollton, et y ont volé neuf cents piastres en billets à recevoir, de l'argenterie et des billets du Trésor représentant une somme de soixante dix piastres, et des provisions.

PLAINTE.—Le caporal Spellacy a déclaré, hier, au corps de garde du 3me District, que M. Lesage et le gardien de l'hôpital des casernes des Etats Unis, se plaignent des vols et des déprédations des nègres stationnés dans les environs. Ces deux messieurs demandent protection.

Ordre commercial important.

L'*Era* a publié hier soir l'ordre suivant :

Commerce et Monnaie légale.

Quartier Général du Département du Golfe.

—19e corps d'armée.—

Nlle Orléans, 7 mars 1863.

ORDRES GENERAUX NO 21.

Par l'ordre général No 4, publié le 13 janvier 1863, il a été déclaré que " tous produits de la campagne envoyés de bonne foi à la Nouvelle-Orléans, pourraient être vendus par le propriétaire ou son courrier, pour la monnaie légale des Etats-Unis, sans restriction ni confiscation." Le commerce était alors sous le contrôle d'un petit nombre de personnes, et était de peu de valeur. Par suite de cet ordre, il acquit de l'importance pour la ville et pour la campagne. D'honorables marchands, profitant des avantages, divers de l'ordre en respectèrent les restrictions. Mais comme elles ont été éludées par d'autres personnes, il a été jugé nécessaire de publier de nouveau cet ordre et d'en maintenir la stricte exécution. Il est en conséquence ordonné :

I—Que les produits de la campagne envoyés de bonne foi à la Nouvelle-Orléans, pour être vendus aux prix du marché par les propriétaires ou leurs courtiers, POUR LA MONNAIE LEGALE DES ETATS UNIS sans restriction ni confiscation."

II—Les billets du Trésor des Etats Unis étant devenus monnaie légale pour le paiement des dettes, sauf l'acquittement des droits de douane, ils seront reçus et payés dans toutes les transactions d'affaires, sans discrédit ou dépréciation, et toutes les fois que ces billets seront refusés en paiement d'une réclamation ou dette quelconque, ce refus sera regardé et vaudra comme déchargeant pro tanto de cette dette ou réclamation.

III—Toute personne qui escomptera, dans les transactions d'affaires, de discréditer ou de déprécier la monnaie légale des Etats-Unis, en faveur ou à l'avantage de toute autre monnaie ayant cours, vera confisquer pour l'usage du gouvernement la marchandise ayant fait l'objet de la transaction et elle sera privée de privilèges commerciaux pour cause d'utilité publique.

IV—Tous les dépôts faits ou contrats faits, dans le but et avec la tendance d'exclure ou de discréditer la monnaie légale des Etats-Unis sont par le présent prohibés et déclarés nuls.

V—Les mesures du paragraphe II des règlements du secrétaire du Trésor, en date du 28 août 1862, seront exécutées avec rigueur. Ce paragraphe est ainsi conçu :

II—Tout transport d'espèces ou argent monnayé dans aucun Etat ou section d'Etat jusqu'à présent déclaré en insurrection, est absolument prohibé excepté pour un but militaire et d'après des ordres militaires, ou avec une licence spéciale du secrétaire du Trésor. Et aucun paiement d'or et d'argent ne sera fait pour du coton ou autre marchandise dans tel Etat ou telle section. Et tout le coton et les autres marchandises achetés ou payés dans ces Etats, directement ou indirectement, en or ou en argent, seront confisqués au profit des Etats-Unis."

VI—Le Prévôt Maréchal général est chargé de l'exécution de cet ordre.

Par ordre du Major général Banks

RICHARD B. IRWIN,
Assistant adjudant général.

LE STEAMER EAGLE—Nous lisons dans un journal de New York du 26 février :

Le bruit circulait aujourd'hui que la douane de New York avait donné l'ordre de s'opposer au départ du steamer *Eagle* pour la Nouvelle Orléans par suite, disait on, de déclarations inexactes sur la nature du chargement.

BOUFFES LOUISIANAIS—Les artistes, qui ont ouvert dernièrement une nouvelle salle de spectacle, rue d'Orléans, ont eu la généreuse pensée de consacrer une de leurs représentations, celle de jeudi prochain, au bénéfice des ouvriers cotonniers de France. Nous espérons que le public répondra à leur appel et qu'il saura seconder leur initiative.

Le programme se compose de deux vaudevilles : *Le Chevalier des Dames* et *Les Deux Sans-Culottes*, d'une opérette, *La Pomme de Turquie*, et d'un intermède musical, dans lequel Melle Maillet chantera les couplets de *Gaîté*, M. Chol la chansonnette du *Marchand d'Images*, et M. Deligne la chansonnette des *Deux Gendarmes*.

BERNARD TURPIN—Voir l'annonce de Bernard Turpin, 95 Vieille Levée

FEUILLETON.

JEAN DIABLE

PAR PAUL FÉVAL

Première partie.

Chapitre II—Suite.

Il s'étalent juste à un coude, et venaient de s'arrêter sur une étroite marge où la route, tournant autour d'une roche, semblait comme le balcon d'une tourelle flamande au dessin du cours de l'Ouse. On voyait de là, au travers des branches dépouillées d'un grand hêtre, la colline que nous avons décrite, et les allées des jeunes filles faisaient tableau à quelques centaines de pas.

—Vous l'appelez Mlle Jeanne Herbet ? demanda le comte de Belcamp.

—Vous avez retenu son nom, répondit Lancien sans hésitation ! avec une vive gratitude elle est meil