L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

BUREAUX : rue de Chartres No 73, NOUVELLE-ORLEANS, MERCREDI MATIN, 23 AOUT 1866 entre les rues Bienville et Conti.

NOUVELLE-ORLEANS
MERCREDI MATIN, 23 AOUT.

Prenez à remarquer et ce jour.

Pour l'heure et les détails, voir aux annonces

Par J. P. Robineau—à la Bourse des Négociants et des Entrepreneurs, vente au ameublement et de pure dans la ville de Gretna, paroisse de Jefferson, et dans la Quatrième District.

Par Soniat-Dupuy et Fortier—rue des Champs-Elysées, entre Clairborne et St-Jean-Baptiste, l'ameublement de la résidence

Par D. H. Hough—rue magasin, No. 28, de Vieille-Levée, des livres de droit et autres, et deux bibliothèques.

Par ordre du quartier-maître en chef—Il heures, en public au pied de piazza de Quatrième District, un grand nombre de hommes montées et plusieurs bonnes juments, mulets et chevaux, ainsi que plusieurs harnais en parfait ordre, combustibles et autres, et une quantité de bois de chauffage, en détail pour le bénéfice du gouvernement.

Par Hoffman & Marks—au No 32 de la rue de Chartres, marchandises sèches et chaussures.

Par G. Lehmann—au No 59 de la rue de Chartres, marchandises sèches.

Par E. M. Jacobs—au No 26 de Plassage de la Bourse, marchandises sèches, fromages, &c.

Une mesure réparatrice.

Une de nos correspondances dépeignait naguère comment le gouvernement avait donné ordre de restituer aux personnes pardonnées les biens qu'elles avaient perdus en vertu de la loi de confiscation et qui se trouvent aujourd'hui sous la garde du bureau des affranchis et des terres abandonnées ou confisquées.

Cette mesure la plus juste, la plus humaine, la plus civilisée que le président Johnson ait encore prise depuis son avènement, sera prochainement connue et approuvée dans les Etats Unis. La loi de confiscation a toujours été condamnée et réprouvée par tous les bons esprits et les hommes indépendants et habiles du pays, soit au Nord soit au Sud. Premièrement elle était insulte comme moyen de guerre; attendu qu'elle ne pouvait atteindre ses complices qu'à mesure que les armées fédérales étendaient leur et alors les propriétés affectées par cette loi, par plus que les autres, ne pouvaient contribuer au soutien de la sécession armée. La confiscation ressemblait plutôt à un acte de vengeance qu'à une mesure de garantie ou de nécessité militaire et le gouvernement des Etats Unis n'en a jamais retiré ni honneur, ni force, ni profit. On tellement mais on n'avait pas vendre et le public, retenu par un sentiment de pudeur, n'osait pas acheter. La loi était réellement condamnée par le sentiment intime de tous.

Secondement, cette loi était fondée sur une idée radicalement inique. Elle atteignait d'abord des gens qui ne trouvaient le plus en étendue et par cela seul qu'ils étaient connus, tandis que les autres, c'était le plus grand nombre, échappaient à la poursuite et à la saisie. Beaucoup de terres, en outre, étaient abandonnées par crainte de révolte serviles dans les campagnes, et ces propriétés confisquées n'appartenaient pas plus à des Confédérés qu'à des Unionistes.

Troisièmement, garder ces terres abandonnées c'était se condamner à les mettre en culture et à rappeler pour les exploiter des bras qui ne voulaient plus travailler. Que de raisons n'a-t-il pas faite distribuer, que de femmes, d'enfants, de vieillards n'a-t-il pas fallu soigner, que de dépenses énormes n'a-t-il pas faite pour montrer que l'abolition ne détruisait pas le travail en le libérant de la servitude?

Et qu'a-t-on retiré de tout cela? quels profits ont donné ces tentatives d'agriculture philosophique, opérées en vant de bleus et par tant de gens entièrement étrangers au climat et à la nature nouvellement affranchis? Il y a plus de trois ans déjà que les cultivateurs du Nord sont à exploiter les îles cotonnières de la Caroline du Sud; il y a plus de trois ans déjà qu'ils ont fondé à Port Royal et sur d'autres parties les plus riches du littoral, des ateliers de travail, des boutiques, des établissements d'éducation et toutes sortes d'entreprise dispendieuse; il y a plus de trois ans enfin qu'ils versent à profusion dans ces régions toutes les ressources financières d'un gouvernement qui ne compte pas avec la dépense, où bien l'quel rien n'a-t-on obtenu de tous ces essais et de toutes ces entreprises? Quelles sont les récoltes de coton que Port Royal a données? Qu'est devenue la statistique de cette île naguères si florissante et si riche? quelles exportations en sont sorties? combien exportés, combien de cotons, combien en dernière comparaison? Nous qu'on ne nous sait pas renseigné, [illegible] sait il fait partie de l'économie politique [illegible] produits de l'Union qui [illegible] salutaires affranchis du Port Royal [illegible] dû valoir quelque [illegible] ar aux [illegible] dérance qui les y importaient. L'ignorance [illegible] on nous sur les résultats de ces [illegible] en prouve l'insuccès, et partout l'insuccès a couronné les efforts de ces fermiers du Nord laborieux et plantant sous le ciel du Sud. Le gouvernement général y a perdu des millions et on a fait perdre aux autres, leur, sans l'exemple de gouvernement, des vous planteur, les fermiers du Nord n'auraient rien osé entreprendre.

Telles ont été les conséquences de la loi de confiscation et de tout le système adopté par le gouvernement au rejet des terres abandonnées.

Sous d'autres rapports très prudent aussi, cette loi a été funeste. Elle a donné à l'Europe et a fait prendre en quelque sorte les principes et vanité de la justice républicaine. L'Europe a vu qu'on pouvait faire tel sans danger ce que sous les anciens gouvernements autocratiques on ne pourrait se permettre. L'arbitraire a gagné ici ce qu'il perdait là, et dans l'esprit même de ceux qui les admirent de confiance les principes démocratiques ont dû souffrir étrangement. La confiscation en matière politique! mais de tout temps elle a été réprouvée, c'est ce qu'a dit M. Roeder dans son manifeste démocratique. Il est singulièrement facheux que l'exemple de ces mesures extrêmes vienne toujours des gouvernements républicains. Nous pouvons dire, et citer un qui vaut la peine qu'on en parle attendu qu'il a retenti dans le monde et que personne ne peut ni l'ignorer ni le mettre en doute, c'est la confiscation des propriétés des émigrés français sous le régime de 93. Encore ceux qui la votèrent pourraient-ils invoquer aujourd'hui, s'ils vivaient, une nécessité de l'époque bien établie par l'histoire, la nécessité du salut public. D'ailleurs, les émigrés foyaient vers l'ennemi de la patrie, vers l'étranger menaçant les frontières et plusieurs d'entre eux servirent dans ses rangs contre leur propre pays. Il y a une grande différence morale entre la confiscation appliquée à ceux-ci et la confiscation des biens de [illegible] d'où personne ne fuyait et où personne ne pensait à l'assistance étrangère que dans l'intérêt du mouvement de sécession.

Et cependant cette confiscation de biens d'émigrés française en 93 révolta la conscience publique; elle fut réprouvée par tous ceux qui ne participaient pas au gouvernement d'alors bien que le danger de la patrie fut reconnu par tous mais on aurait désiré qu'elle ne frappât que les traîtres, c'est-à-dire ceux qui se battaient avec l'étranger contre la France. On voulait épargner ceux qui n'avaient seulement pour sauver leur vie.

Mais le sentiment de réprobation contre la loi de 93 ne devait jamais périr; il vivait, et servirait à jeter les politiques et [illegible] dans la plus grande satisfaction. Les émigrés furent indemnisés en 1825 par une loi qui leur allouait trente millions de revenu au capital d'un milliard ajouté à la dette publique. Les petits ont pris seuls, qui ne compromettaient cette grande mesure d'un [illegible] opposition, mais tous les hommes sensés l'approuvèrent et saluèrent avec joie qui avaient eu plus ou moins d'émigrés. Cette indemnité accordée leur titre et la législation du passé ne fut pas troublée.

Ces exemple est mémorable et le gouvernement américain devrait s'en inspirer non seulement pour faire arrêter toutes poursuites, mais encore pour faire restituer sans délai toutes les propriétés confisquées sous quelque prétexte que ce soit. La restitution aujourd'hui serait facile; plus tard elle occasionnerait d'immenses frais, car il faut bien qu'on se le persuade, une restitution générale aura lieu un jour et nous n'en voyons pour acquis que la dernière misère, si particulière qu'elle soit, annoncée par une dépêche télégraphique.

Un Mot de Charité—Nous avons eu le concours de charité, les concours de charité, malheureusement nous avons eu l'hiver des bals de charité. Cela prouve que la Charité est inépuisable à chercher les moyens de s'exercer et que si les gens se [illegible] elle sait se multiplier elle-même. Nous avons parmi nous, en ce moment, [illegible] les souffrances passées, nous avons [illegible] des orphelins [illegible] et [illegible] nous [illegible] nous [illegible] [illegible] [illegible]