L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres, No 73. NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 29 JANVIER 1874. 47me Année.

DUFOUR & LIMET, PROPRIÉTAIRES-ÉDITEURS.

NOUVELLE-ORLEANS. JEUDI 29 JANVIER.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Pour les détails, voir aux annonces.

Par E. Roger & Co., dans leurs salles d'encan—Bottes, souliers et brodequins. Aussi, souliers fins de Philadelphie et de Newark.

Par E. Tourné, sur la Levée, au pied de la rue Hôpital—Amandes, fromages, marrons, etc.

Par S. Guinault, à l'encoignure de l'Avenue de Carrollton et de la rue Bienville—Une vacherie.

Par G. de Férier—Vente continuée de meubles, à l'Hôtel St-Louis.

Par Hoffman, Marks & Co., au No 38 de la rue de Chartres—Linge, lingerie et chapeaux.

Dindes, jambons, langues, homards et huîtres en pots.—Voir l'annonce de D. E. Morphy, vente de ce jour.

SPECTACLES.

Jeudi, 29 janvier 1874.

OPERA.—A midi, La Fille du Régiment et les Femmes qui pleurent; le soir, L'Africaine.

ACADEMIE DE MUSIQUE.—Robin des Bois avec Mlle Lydia Thompson.

La Dette de Ville.

Nos lecteurs savent que le bill de réduction voté jusqu'ici et signé par M. Kellogg, diminue les taxes d'Etat d'environ trois-quarts de 1 pour cent. C'est quelque chose, mais ce ne serait rien si on ne devait pas faire subir aux dettes de ville la même opération. En effet pour les propriétaires obérés de la ville, qui payeront cette année, pour la quatrième fois, des contributions hors de toute proportion avec leurs revenus, quel grand avantage peut-il y avoir pour eux à prendre sur ces revenus, le plus souvent absents, 4 1/4 pour cent de taxe au lieu de 5 pour cent? Il est évident que cette différence si faible ne peut les sauver, d'autant moins que leurs ressources sont épuisées. Ils trouveront moins facilement aujourd'hui 4 1/4 p. 0/0 qu'ils ne trouvaient 5 p. 0/0 dans les années antérieures. Il faut donc qu'on fasse pour la ville la même amputation que celle qui a été pratiquée pour l'Etat. Chacun le comprend et les porteurs de bons eux-mêmes, ceux là du moins qui ont conservé quelque sentiment de respect pour le principe d'égalité dans la distribution des charges publiques, partagent notre opinion. Ils sentent bien que pour échapper à une répudiation générale, qui aurait pour excuse, la plus légitime excuse de toutes, l'impossibilité de payement, ils doivent se résigner non pas précisément à une perte réelle et absolue, à une suppression violente et à une extermination totale de leurs titres, mais à une réduction de capital qui n'entamera que partiellement leurs revenus.

Il est d'autres porteurs de bons qui ne voient pas la chose de la même manière et qui n'entendent rien céder tant qu'il y aura des maisons et des locataires à la Nouvelle-Orléans. Pour leur importe que les intérêts qui leur sont payés et qui, selon eux, leurs sont dûs, absorbent la fortune des contribuables fonciers; peu leur importe que tous les habitants souffrent, le propriétaire comme l'ouvrier et l'industriel, pourvu qu'ils reçoivent le montant de leurs rentes, rien ne les affecte, ni la ruine d'autrui ni la détresse publique. Tout pour eux et rien pour les victimes. Ils croient pouvoir se défendre parceque la ville n'est pas l'Etat et qu'on peut la poursuivre devant les tribunaux. C'est là une erreur grossière de calcul et contre laquelle nous les avons mis en garde déjà plusieurs fois. En premier lieu, ils ne peuvent exercer aucune poursuite contre la propriétés particulières sur lesquelles ils n'ont pas le moindre droit ni légal, ni extra légal.

Leur unique droit serait contre ce qu'on appelle la corporation municipale possédant des propriétés d'usage public. Ces propriétés, combien valent-elles? Elles ne valent pas la moitié de ce qu'une réduction proportionnelle de leurs titres leur laisserait; et encore faudrait il pour les avoir qu'ils entreprissent d'interminables procédures où leurs fortunes s'engloutiraient sans résultat profitable. Et à supposer qu'elles leur fussent adjugées par arrêts de Cour, qu'en feraient-ils? Quel revenu pourraient-ils tirer de l'Hôtel-de-Ville? pas un cent. De la prison? Cette bâtisse ne rendrait pas les frais de démolition. Les places publiques? On ne peut y toucher. Elles appartiennent à tous les habitants. Les squares? Ils appartiennent aux Etats-Unis et à l'Etat de la Louisiane. Ils sont inaliénables. Restent les marchés et les parcs. Mais les marchés ne valent quelque chose que parce qu'ils sont protégés par des ordonnances municipales.

Que ces ordonnances cessent d'être mises en vigueur et il n'y a plus de marchés, ou ces marchés se tiendront dans tous les quartiers de la ville avec d'autant plus de facilité qu'ils ne coûteraient rien aux vendeurs. Les parcs! à la bonne heure! voilà une valeur nette et qui peut se débiter en parties brisées aux enchères publiques. Combien valent-ils? Supposons que l'ancien Parc vaille un million, c'est beaucoup, et que le nouveau en coûte dont, par fraude, on veut nous faire payer trois ou quatre fois la valeur, vaille réellement $300,000, cela fait $1,300,000. Belle somme pour payer les 22 ou 23 millions auxquels les détenteurs de bons prétendent!

Maintenant nous leur demandons si un capital de 10 millions, même de 8 millions, bien garanti en titres consolidés et rapportant un intérêt raisonnable ne vaudrait pas trois ou quatre fois plus que toutes les propriétés saisissables de la ville? Qu'a vu dernièrement un juge qui valent au juste dans les villes les édifices publics. Les Etats-Unis ont fait mettre trois fois aux enchères l'hôpital de marine, aupelne construction toute en fer et occupant un vaste périmètre. Cet édifice a coûté près d'un million. Combien en a-t-on trouvé à l'encan? la première fois $40,000, et les deux dernières fois $50,000. Trois ou quatre maisons de résidence modestes se vendraient tout autant. Cinq ou six maisons habitables se vendraient autant que l'hôtel de ville ou que la prison de paroisse. Six ou sept maisons habitables se vendraient autant que toutes les cases à pompes de la ville, et une vingtaine de résidences autant que toutes les maisons d'école. Trouvez donc là-dessus vos 23 millions dont vous ne voulez rien rabattre.

Attaquer la Nouvelle-Orléans devant les tribunaux, pour des dettes frauduleuses qu'elle ne voudrait pas payer, serait donc chose ridicule. Il n'y aurait rien à prendre à la Nouvelle-Orléans pour les détenteurs de bons, sinon des taxes que la municipalité, poursuivie par eux, ne leur lèverait certainement pas. On a payé en quatre ans aux détenteurs de ces bons 10 fois plus que toutes les propriétés de la ville ne valent et la ville n'a de valeur pour eux que par les taxes dont une forte partie leur a été abandonnée annuellement. Supprimez les taxes pour le rachat des dettes ou pour le service des intérêts, et il n'y a plus rien pour les porteurs de titres de rentes; pas même un cent.

Qu'on cesse donc d'effrayer la municipalité avec des menaces de poursuites et de saisie; la municipalité est insaisissable et n'existe que par son droit de lever des taxes comme corporation légale et reconnue de l'Etat. Elle se protége d'elle-même par ses ordonnances, ses règlements, sa police et ses tribunaux. De tout cela, elle ne doit rien à personne et nul de ses créanciers n'a de droit que ceux qu'elle veut bien accorder et dont elle veut bien subir les exigences. Le premier devoir de la municipalité est de protéger les habitants qui lui font tout à la fois son revenu et sa puissance; elle serait infidèle à sa mission si elle les sacrifiait à la cupidité d'hommes qui, comme capitalistes ne contribuent en rien aux charges dont ces habitants sont grevés et qui, au contraire, les agravent par l'énormité de leurs prétentions.

La municipalité, sous le point de vue du droit, pourrait rejeter comme frauduleux tout ce qu'en des temps de désastre, un gouvernement odieux lui a imposé d'obligations fiscales et arbitraires, et sous le point de vue de l'équité, elle pourrait mieux le faire encore.

Il nous a paru bon de faire valoir ces considérations avant d'examiner le projet de bill que M. L. Sewell, de la paroisse d'Orléans, compte présenter à la Législature, pour la réduction des dettes de la ville. Ce projet les réduirait de 23 millions à 10 millions; il se recommande par cela seul à notre attention. L'échelle d'opération est modérée, comme on le voit, mais nous ferons à cet égard ce que nous avons fait à l'égard du bill de consolidation relatif à l'Etat, nous l'accepterons comme thèse de discussion, faute de mieux.

Le Times.

Ce journal, qui paraissait depuis le mois de février 1873 sans aucun nom en tête de ses colonnes, a arboré hier le nom de M. M. F. Bigney comme rédacteur et celui de M. Henry Green comme administrateur. Dans le même numéro le *Times* définit ainsi sa position :

Des rumeurs ayant, depuis quelque temps, circulé sur des changements actuels ou en projet dans la propriété ou la direction de ce journal, nous avons l'honneur de déclarer que, sauf en ce qui concerne deux tentatives inutiles pour acheter l'établissement, ces rumeurs sont gratuites et sans fondement. L'administration de la propriété (proprietary management) du *Times* est tout à fait libre. Elle ne reconnait à des prétendants Tichborne aucun droit basé sur la ridicule reprise de procédures en banqueroute contre un ancien propriétaire, mais elle est déterminée à maintenir une attitude indépendante et à exposer la corruption et la vénalité, sous quelque déguisement insidieux qu'elles se présentent.

La direction de la rédaction du *Times* est dans les mêmes mains capables qui l'ont conduite depuis des années. Bien que des tentatives d'manipulation aient, dans une ou deux occasions, obtenu un succès temporaire, elles ne sont plus possibles par suite des arrangements pris. Nos lecteurs peuvent compter sur le *Times*, à l'avenir, se montrer sous les rapports favorables qui lui ont donné dans le passé la popularité et le prestige dont il a joui.

Cette note ne nous éclaire pas sur le point de savoir quels sont les propriétaires actuels du *Times*, mais le public accueillera avec satisfaction la nouvelle que la rédaction du *Times* est désormais indépendante. M. Bigney a fait preuve d'habileté et de talent comme rédacteur en chef de ce journal et, débarrassé de toute influence pernicieuse, de tout contrôle gênant, il pourra, s'il veut consulter les vœux et les besoins véritables de la population conservatrice en Louisiane, servir avec efficacité la cause que nous défendons nous-mêmes.

LE CONSEIL DE VILLE ET L'ASSEMBLÉE DU MECHANICS' INSTITUTE.

Le Conseil de ville s'est réuni hier et lecture a été donnée d'un mémoire adressé par le maire, au nom du Conseil, à un comité de la Chambre kelloggiste, nommé pour conférer avec le maire et l'administration municipale. Nous avons reçu la copie de ce mémoire qui contient les vues de l'administration municipale et nous regrettons de voir que ces vues sont loin de concorder avec les nôtres. Nous donnerons demain l'analyse du mémoire avec nos commentaires. Le point saillant de la position prise par l'administration c'est le maintien de la dette dans toute son énormité, sans aucune révision ni réduction. Il y a là pour la population un sujet de grave désappointement, car elle attendait mieux que cela de ses élus.

Nous avons reçu une brochure contenant la description d'un appareil nouveau inventé par MM. T. L. Jones, A. Pauly et T. P. Leathers, pour coudenser la vapeur et qui peut être adjoint aux machines à basse et à haute pression des bateaux à vapeur. Une machine de ce genre fonctionne depuis six mois à bord du *Natchez*.

L'APPAREIL BRINGIER.—La seconde expérience faite avec l'appareil Bringier sur l'habitation de M. P. S. Wiltz a eu lieu comme nous l'avions annoncé et a convaincu tous ceux qui y ont assisté de la supériorité immense du procédé dont nous avons déjà donné la description.

Le seul moyen de sauver la culture de la canne en Louisiane est de généraliser l'application de ce nouveau système pour l'extraction de la matière saccharine. C'est donc, dans l'intérêt général aussi bien que dans celui des inventeurs, que nous souhaitons voir la compagnie Bringier s'organiser sur une plus grande échelle et obtenir les ressources nécessaires à la construction de plusieurs appareils avec lesquels elle pourrait entreprendre de grandes opérations l'automne prochain.

Exploitation des Enfants Italiens. Les Padroni.

Nlle-Orléans, 25 janvier 1874.

Aux Editeurs de l'*Abeille* de la Nlle-Orléans.

Messieurs,—

Vous m'obligerez beaucoup en publiant dans votre journal l'avis officiel que je vous adresse sous ce pli.

Je prends la liberté d'adresser la même requête, par l'intermédiaire de vos colonnes, à toute la presse de la Nouvelle-Orléans, et de solliciter le concours des citoyens en général.

Agréez, messieurs, etc.

G. GALLI, Consul d'Italie.

AVIS OFFICIEL.

EXPLOITATION DES ENFANTS ITALIENS.

Un décret royal, daté du 21 décembre dernier, a promulgué définitivement en Italie la loi proposée depuis 1869, discutée et approuvée le printemps dernier par la Chambre des Députés d'Italie, et dernièrement par le Sénat, en vertu de laquelle l'exploitation des enfants et adolescents des deux sexes audessous de dix-huit ans comme musiciens dans les rues ou de toute autre manière qui les expose au vagabondage, est absolument interdite et sévèrement punie.

Le soussigné, se réservant de revenir plus longuement sur ce sujet dès qu'il aura reçu les instructions nécessaires du ministère des affaires étrangères à Rome, croit devoir informer, sans délai, tous les individus, parents, tuteurs et patrons qui emploient de cette manière aux Etats-Unis, des enfants ou des adolescents italiens des deux sexes, que, conformément à la loi susdite, ils sont tenus, à partir de ce jour, de se soumettre aux dispositions suivantes :

1° Ils adresseront immédiatement soit au Consul général soit à la prochaine agence consulaire d'Italie aux Etats-Unis, une liste des enfants et adolescents italiens des deux sexes, qui