L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres, No 73. NOUVELLE-ORLEANS MERCREDI MATIN, 8 DECEMBRE 1875. 49me Année.

DUFOUR & LIMET, PROPRIETAIRES-EDITEURS.

NOUVELLE-ORLEANS. MERCREDI MATIN, 8 DECEMBRE.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Par Hofman, Marks & Co., au No 122 de la rue du Canal,—grand stock de draps, casimir, velours, etc.

Par L. M. & B. J. Montgomery as No 100 de la rue du Canal, entre Camp et St. Charles, marchandises sèches étrangères et américaines.

SPECTACLES.

Mercredi, 8 décembre 1875.

ACADEMIE.—A midi, Les Deux Orphelines : le soir Richelieu.

VARIETES.—A midi, Les Deux Orphelines : le soir Mons. Alphonse.

ST. CHARLES.—Fire on the Borders.

Le Message du Président.

Nous publions les principaux passages du Message du Président et l'analyse du surplus.

L'exorde est en style de collégien tout-à-fait au-dessous de ce qu'exigeait une allusion au centenaire de la république américaine.

En se posant en champion des écoles publiques, aux Etats-Unis, le président Grant joue le rôle d'un enfonceur de porte ouverte; mais en proposant l'adoption d'un amendement à la Constitution dans le but d'imposer aux Etats le devoir de pourvoir à l'éducation de tous les enfants, il tend un piége assez grossier aux démocrates.

Il sait combien une pareille proposition est contraire à l'esprit de la Constitution, et il compte que les démocrates, gardiens jaloux des droits réservés aux Etats, ne manqueront pas de la combattre. Il espère alors que leur opposition permettra à son parti de les représenter comme adversaires du système d'éducation gratuite si cher aux Américains. Mais c'est un calcul puéril, car rien ne sera plus facile aux démocrates que de contrecarrer une pareille manœuvre.

La partie du message relative aux affaires cubaines est un petit coup de théâtre, dont on a préparé l'effet à l'aide de fans ses rumeurs mises à dessein en circulation depuis un mois.

On avait alarmé tous les intérêts par des bruits de guerre imminente avec l'Espagne, et des journaux naïfs ou complaisants accusaient le Président de vouloir lancer le pays dans une guerre d'aventures.

Le message vient, au contraire, le représenter comme un observateur respectueux du droit des gens, prudent et sage. Il y a eu là une petite comédie dont il est facile d'apercevoir les ficelles. La politique de Grant vis-à-vis de Cuba n'a pas varié depuis son premier message, en ce qui concerne la reconnaissance des Cubains comme nation indépendante ou comme belligérants. Remarquons, cependant, que le message annonce une prochaine communication additionnelle au sujet des négociations actuellement pendantes. C'est le cas de dire "attendons la fin."

Nous nous réservons de faire de plus amples commentaires sur les recommandations du Président au Congrès.

Le passage relatif à la marine est très pactique et rien dans le message ne justifie les appréhensions qu'avait fait naître l'activité inusitée signalée récemment dans les arsenaux maritimes. Cette activité n'aurait-elle été qu'une mise en scène, accessoire de la comédie dont nous parlons plus haut ?

L'affaire de la Louisiane devant le Congrès.

La question de savoir quel est le gouvernement légal en Louisiane est venue incidemment devant le Congrès, à la première séance, à l'occasion de la présentation par Mr Spencer, d'un certificat d'élection signé par le gouverneur McEnery. L'affaire avait été mal engagée, et 135 voix contre 134 ont voté la question préalable et repoussé la demande d'admission de Mr Spencer. Mr Morey, républicain, porteur du certificat de Mr Kellogg, a été admis à siéger comme ayant un titre en règle. Les organes de Mr Kellogg triomphent naturellement et soutiennent que la Chambre a résolu définitivement la question de savoir qui est le gouverneur légal de la Louisiane. Ils se hâtent trop dans leurs conclusions car il est impossible d'admettre que la Chambre ait voulu décider une question aussi grave et aussi compliquée après un débat aussi sommaire.

La Chambre n'a, en réalité, statué que sur un point de forme, le fond a été parfaitement réservé. Il est seulement regrettable que les démocrates, qui ont une majorité si forte dans la Chambre, ne se soient pas mieux entendus avant de laisser poser la question ; ils eussent facilement évité ce qui est un échec apparent.

On a pu remarquer dans le débat, que le premier argument mis en avant par Mr Blaine a été le compromis Wheeler. Il a soutenu que le compromis avait réglé finalement la question de savoir qui est le gouverneur légal de la Louisiane. Or, tous ceux qui ont entendu les discours prononcés dans le caucus des représentants conservateurs, sur la question du compromis, ne savent avec quelle insistance les partisans du compromis soutenaient que cette mesure n'avait d'autre objet que la détermination des titres aux sièges de la Chambre, et que la question de l'élection de 1872 était réservée, comme l'était aussi celle de l'élection de Mr Moncure en 1874.

C'est avec ces assurances réitérées qu'on est parvenu à faire voter le compromis à la majorité d'une voix. Mais ce que nous avions prévu est arrivé. Mr Kellogg, une fois le compromis exécuté, l'a considéré comme une confirmation finale de son titre.

Les républicains au Congrès soutiennent la même thèse et opposent le compromis comme fin de non recevoir aux prétentions des élus de 1872, et il s'est trouvé dans la Chambre des démocrates assez peu au courant des faits se rattachant à la Louisiane, pour voter avec les partisans de l'insurrection.

Nous avions bien raison de dire que ce compromis était un marché de dupes. Les conservateurs qui l'ont voté ont été indignement trompés, et les radicaux, avec leur mauvaise foi habituelle n'ont tenu aucune de leurs promesses et donnent au compromis une signification qu'il n'a jamais eue dans la pensée des conservateurs.

Nous les verrons encore, si les démocrates demandent une enquête sur l'outrageuse expulsion de la législature louisianaise le 5 janvier 1875, par les baïonnettes fédérales, opposer le compromis Wheeler comme une fin de non recevoir. Il n'est que trop évident aujourd'hui, que le véritable but du compromis a été de couvrir Grant contre la responsabilité encourue par lui. C'est là la clef des mystérieuses menées dont Mr Wheeler a été l'agent et qui a abouti à amener une majorité des Représentants nationals à abandonner une position magnifique qui leur eût donné nécessairement, en janvier 1876, le contrôle entier du gouvernement en Louisiane.

Mais nous espérons voir la question louisianaise se représenter sous une autre forme devant le Congrès et la lumière se faire sur les ténébreuses machinations qui ont eu pour but de protéger les fraudes et les violences de 1872 et de 1875.

Tout le monde est convaincu maintenant que le café grillé et moulu qui est débité au grand dépôt de la rue du Camp, No 5, est non seulement le moins cher mais encore le plus frais et le plus agréable de tous les cafés vendus sur ce marché. Nous invitons nos lecteurs à en faire l'essai.

UN MOT DE L'EMPEREUR GUILLAUME.—Nous extrayons d'une lettre d'un correspondant de Berlin, un mot que l'empereur Guillaume aurait laissé échapper à propos de la brochure Arnim : "Il est bon que le comte Arnim ait dit à Bismarck ce que je ne peux pas lui dire moi-même."

MESSAGE DU PRESIDENT.

Le Message commence par un lieu commun sur le développement matériel et intellectuel de la grande république qui de 13 Etats s'est élevée à 38 sans compter 8 Territoires, sillonnés de lignes télégraphiques et de voies ferrées, enrichis par les produits de leurs manufactures, de leurs mines, de leur agriculture et capables non-seulement de faire face aux besoins du pays, mais de devenir bientôt encore, grâce à l'initiative du commerce, un marché d'exportation.

QUESTION DES ÉCOLES.

Sur l'importante question des écoles gratuites, le Président s'exprime en ces termes :

"Nous ne sommes pas moins fiers de revoir nos progrès dans toutes les professions libérales. Comme nous allons entrer dans notre second centenaire, et à propos de regarder en arrière dans le passé et d'examiner quels sont les meilleurs moyens de maintenir et de développer notre future grandeur. Depuis la chute d'Adam et sa désobéissance, jusqu'à ce jour, aucune nation n'a été à l'abri des dangers qui menaçaient sa prospérité et son bonheur. Nous devrions, nous aussi, ouvrir les yeux sur les dangers qui nous menacent, et y remédier autant qu'il est en notre pouvoir. Dans notre république un homme est l'égal de tout autre devant la loi.

Sous un pareil régime, il est de toute importance que tous possèdent l'éducation et l'intelligence nécessaires pour voter avec une pleine conscience de leur acte. Une grande association d'hommes ignorants ne peut pendant une longue période, opposer une résistance efficace à la tyrannie et à l'oppression d'un petit nombre d'hommes instruits, mais elle finira inévitablement par devenir l'instrument docile de la volonté et de l'intelligence dirigées soit par les démagogues, soit par la prétraille. (prêtocratie).

En conséquence l'éducation des masses devient de première nécessité pour le maintien de nos institutions. Elles méritent d'être défendues, car elles ont assuré le plus grand bien à la masse entière de la population sous toutes les formes du gouvernement imaginées jusqu'ici. Tous les autres régimes s'en rapprochent dans l'exacte mesure de la diffusion générale de l'éducation, de l'indépendance de la pensée et de l'action.

Aussi comme le premier pas pour étendre tous nos progrès successifs depuis un siècle, elle donnerait lieu à des questions irritantes nombreuses, affranchirait le gouvernement de Madrid de la responsabilité des actes des insurgés, et investirait l'Espagne du droit de surveillance reconnu par notre traité de 1795 sur tout notre commerce.

L'exercice de ce droit de surveillance conduirait certainement à des conflits. Il serait indigne des Etats-Unis d'inaugurer la possibilité d'un tel résultat par des mesures d'un droit ou d'un caractère douteux. Toute question de droit à part, cette question ne donnerait aux insurgés qu'un espoir illusoire.

"La reconnaissance de l'indépendance ou des droits de belligérants étant également inadmissible, il reste à examiner quelle conduite doit être adoptée si le conflit et les maux qui en résultent pour toute les nations et particulièrement pour les Etats-Unis, continuent. Dans ce cas je suis d'avis que d'autres nations seront forcées de s'assumer la responsabilité qui leur incombe et d'examiner sérieusement les seules mesures possibles qui restent : la MEDIATION et l'INTERVENTION.

Au début de la lutte les bons offices des Etats-Unis ont été offerts de bonne foi, sans but égoïste, dans l'intérêt de l'humanité et par amitié sincère pour les deux parties, mais ils ont été refusés alors par l'Espagne avec la déclaration néanmoins qu'ils pourraient être acceptés s'ils devenaient indispensables plus tard. Rien n'est venu annoncer que dans l'opinion de l'Espagne ce moment fût venu et, cependant, la lutte continue avec toutes ses horreurs et les torts qu'elle cause aux Etats-Unis et aux autres nations. Les deux parties paraissent incapables d'arriver à un règlement, et chacune des deux à jusqu'ici échoué à remporter un succès qui lui permette d'obtenir la possession et le contrôle de l'île à l'exclusion de l'autre.

"Dans ces circonstances, l'action d'autres puissances, soit par une médiation, soit par une intervention, semble être la seule alternative qui ici ou tard, doive être invoquée pour mettre fin à la lutte. En même temps et sous cette impression, je me recommande, pour le moment, aucune mesure d'intervention ; je serai toujours prêt, comme tous les amis impartiaux des deux parties, à répondre à un appel, dès qu'on nous fera comprendre que les bons offices des Etats-Unis peuvent être acceptés, afin d'aider à la conclusion d'une paix honorable pour les deux parties. Nous devons à l'Espagne, en ce qui regarde notre gouvernement, à l'action de la population sous toutes les formes du gouvernement imaginées jusqu'ici. Tous les autres régimes s'en rapprochent dans l'exacte mesure de la diffusion générale de l'éducation, de l'indépendance de la pensée et de l'action.

Aussi comme le premier pas pour étendre tous nos progrès successifs depuis un siècle, elle donnerait lieu à des questions irritantes nombreuses, affranchirait le gouvernement de Madrid de la responsabilité des actes des insurgés, et investirait l'Espagne du droit de surveillance reconnu par notre traité de 1795 sur tout notre commerce.

L'exercice de ce droit de surveillance conduirait certainement à des conflits. Il serait indigne des Etats-Unis d'inaugurer la possibilité d'un tel résultat par des mesures d'un droit ou d'un caractère douteux. Toute question de droit à part, cette question ne donnerait aux insurgés qu'un espoir illusoire.

"La reconnaissance de l'indépendance ou des droits de belligérants étant également inadmissible, il reste à examiner quelle conduite doit être adoptée si le conflit et les maux qui en résultent pour toute les nations et particulièrement pour les Etats-Unis, continuent. Dans ce cas je suis d'avis que d'autres nations seront forcées de s'assumer la responsabilité qui leur incombe et d'examiner sérieusement les seules mesures possibles qui restent : la MEDIATION et l'INTERVENTION.

Au début de la lutte les bons offices des Etats-Unis ont été offerts de bonne foi, sans but égoïste, dans l'intérêt de l'humanité et par amitié sincère pour les deux parties, mais ils ont été refusés alors par l'Espagne avec la déclaration néanmoins qu'ils pourraient être acceptés s'ils devenaient indispensables plus tard. Rien n'est venu annoncer que dans l'opinion de l'Espagne ce moment fût venu et, cependant, la lutte continue avec toutes ses horreurs et les torts qu'elle cause aux Etats-Unis et aux autres nations. Les deux parties paraissent incapables d'arriver à un règlement, et chacune des deux a