L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : rue de Chartres No 73. NOUVELLE-ORLEANS, VENDREDI MATIN, 16 AVRIL 1880. 53me Année

DUFOUR & LIBBY,
Propriétaires-Editeurs.

NOUVELLE-ORLEANS.

VENDREDI, 16 AVRIL 1880.

Entered at the Post Office at New Orleans, La., as Second Class Matter.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR

Par Stern & Co., dans leurs salles d'encan, bottes, souliers et broderies.

Chaussures pour hommes, à l'Etoile Rouge.

Les Malakoff Bitters sont un préventif pour les fièvres de Marais et les autres fièvres.

Le bill de la Charte de Ville.

Objections du Gouverneur.

Le gouverneur Wiltz, après un examen attentif du bill créant une nouvelle Charte pour la Nouvelle-Orléans, a décidé qu'il ne pouvait signer ce bill. Le document suivant expose ses objections et on verra qu'elles sont basées sur des raisons très sérieuses. Le temps nous manque pour commenter ce document. Mais, vu son importance, nous en donnons la traduction en entier.

Département de l'Exécutif.

Etat de la Louisiane,
Nlle-Orléans, 15 avril 1880.

Objections au bill de la Chambre No 225.

Je ne puis approuver ni signer le bill intitulé "Loi pour réorganiser le gouvernement local de la Nouvelle-Orléans," qui a pris naissance dans la Chambre des représentants, par les raisons suivantes, parmi beaucoup d'autres :

Le bill créant une nouvelle charte pour la Nouvelle-Orléans, n'est parvenu seulement samedi, 10 avril, le dernier jour de l'Assemblée générale. Il m'était impossible dans les quelques heures de la fin de la session d'accorder à un bill de cette importance l'examen sérieux qu'il exigeait. Il est donc resté dans mes mains attendant mon approbation pour le cas où après examen je trouverais que je puis consciencieusement le signer.

Je dirais que, sachant que le sentiment populaire demandait un changement dans le gouvernement de la ville, j'aurais hésité à élever des objections contre un projet de loi qui est présumé formuler les vœux de la Législature, sans avoir des raisons assez fortes et assez convaincantes pour me persuader que je ne dois pas, pour dire juste servir le public, adopter une autre conduite. Dans le cas dont il s'agit, les raisons ont non seulement du poids, elles sont concluantes. J'ai examiné le bill avec soin et attention et en étant disposé à le regarder favorablement au point de vue de l'approbation, mais l'examen n'a eu d'autre résultat que de révéler tant d'imperfections, tant d'écarts des principes de droit admis, tant de violations des droits fondamentaux des citoyens, une infraction si évidente à la Constitution de l'Etat, que je suis forcé de lui refuser ma sanction.

Je pourrais me contenter de ne pas le signer sans expliquer les raisons qui dictent ma décision, mais le sujet est si important et il a donné lieu à des discussions si longues et si vives, il a excité un intérêt si profond, que je crois devoir au public aussi bien qu'à moi-même d'exposer les causes qui m'ont influencé et qui ont dicté ma décision à l'égard de cette mesure. J'exposerai donc aussi brièvement que possible mes vues sur quelques uns des points les plus importants qui ne sont pas compris à mon esprit en déclarant que j'ai été loin d'épuiser les critiques auxquelles prête le bill. L'exposé des objections qui suit n'est pas présenté dans l'ordre des sections mais suivant l'importance des points soulevés ; j'ai seulement réservé pour la fin ce qui a trait à l'inconstitutionnalité de tout le bill.

Le pouvoir de lever un revenu au moyen du système appelé communément *licence* a été longtemps exercé dans cet Etat et dans d'autres Etats. La section 24 de la Charte qui traite des *licences* et investit le Conseil du droit de les imposer, paraît avoir été rédigée en raison d'une fausse interprétation de l'origine et de la nature de ce pouvoir. Les licences ne sont en réalité qu'une forme de l'impôt et le pouvoir de lever des impôts doit et peut être justement exercé dans le but de permettre aux gouvernements de remplir leurs fonctions. Le bill des droits définit ces fonctions ainsi "protéger les citoyens dans la jouissance de leur vie, de leur liberté et de leurs biens." Un des droits essentiels embrassés dans cette définition, droit inhérent à la citoyenneté et nécessaire au maintien de la société civilisée, est le droit de faire des affaires qui ne sont en elles-mêmes ni criminelles, ni vicieuses, ni nuisibles à la salubrité et à la sécurité publiques. C'est là un des droits pour la protection desquels les gouvernements sont institués parmi les hommes. Il suit de ce principe que le citoyen ne tire pas son droit de faire des affaires ou d'exercer son métier, de l'ordonnance municipale ni de la loi d'Etat, ni même de la Constitution. Cependant la section 24 est basée sur la théorie que le droit des citoyens à faire un commerce, suivre une profession ou conduire des affaires est un droit conféré par la loi.

Bien plus, elle avance que le Conseil peut refuser la licence et peut supprimer en vertu d'une ordonnance quantité de professions respectables, innocentes et même nécessaires, niant ainsi au citoyen la protection même que la loi a pour devoir de lui accorder. Parmi ces occupations que le Conseil est expressément autorisé à supprimer en ou refuser de licences, prêteurs sur gages, polporteurs, camelots, changeurs, bureaux de placement, pédiceures, hôpitaux particuliers, musées, billards, "ou tous autres amusements," vues horoscopiques, industries d'approche, cirques, représentations lyriques, dramatiques et autres, foires et amusements."

Quelques-unes de ces occupations sont, il est vrai, humbles et en apparence insignifiantes, mais les personnes qui en vivent ont tout autant de droit à la protection de la loi que si elles faisaient des affaires par millions. D'autres sont des amusements, usités dans tout le monde civilisé, et qui n'ont jamais été, dans les temps modernes, regardés comme immoraux et nuisibles. D'autres encore, comme celles de courtiers, changeurs, prêteurs sur gages, bureaux de placement et hôpitaux particuliers sont des occupations importantes et même nécessaires aux besoins du public. On peut certainement affirmer que si les pouvoirs ainsi conférés au Conseil étaient exercés dans toute leur plénitude, la ville de la Nouvelle-Orléans serait désertée par tous les hommes habitués aux coutumes de la vie civilisée.

La section 24 est ainsi conçue :

Section 24.—D'imposer une licence, une taxe et des règlements aux avocats, docteurs des deux parties, entrepreneurs de pompes funèbres, agents, musiciens, comédiens, grooms, cabarets, débits de liqueurs, hôtels, maisons meublées, banques, fabriques et salles publiques, terrains publics, concerts, photographes, artistes, agents, courreurs, commis voyageurs, conférenciers, meetings et exhibitions publiques, agents et courtiers de vaisseaux, meubles, agents et courtiers financiers, marchands de chevaux et bestiaux, marchands d'articles prohibés, inspecteurs et jaugeurs, propriétaires de gages à bestiaux, examinateurs de titres, agents d'assurances, agents de commerce, compagnies et agents d'assurances, banquiers, corporations de banques et autres ou institutions, compagnies ou corporations de télégraphe, chars de chemins de fer urbains, écuries et remises, voitures particulières, baroches, bogheis, chars tirés, omnibus, hansons, drays et autres véhicules, et toutes autres affaires, métiers et professions quelconques, de fixer les taux pour le transport des personnes, et des chargeages, du drayage des choses, et régler la largeur de roues de tous les véhicules pour le transport des articles lourds, d'imposer ces licences, de réglementer, de taxer ou de supprimer les camelots, colporteurs, courtiers, prêteurs sur gages, changeurs, brocanteurs de bijouteries, bals publics masqués, exhibitions dans les rues, auteurs de drames ou drames de basse aventure, tirs, pédicures, hôpitaux particuliers ou pour les maladies vénériennes, musées et ménageries, cirques, vues horoscopiques, spectacles de panoramas, manèges, billards ou autres tables et amusements, cirques, représentations lyriques, dramatiques et autres, barbiers et salons, cafés, débits de bière, débits et établissements de liqueurs, entrepreneurs ou exécuteurs, et de supprimer les semblants avec cajole, combats de chiens, taureaux ou tous autres de ce coup; et de supprimer les maisons mal famées ou de désordre ou de prostitution et rendre vains de fermer ou faire fermer et enregistrer toutes les naissances, mariages ou décès, d'imposer une licence, de taxer, de réglementer ou de supprimer toutes occupations professions et métiers non énumérés précédemment, de quelque nom ou caractère que ce soit, et d'établir un système de licences graduées et la perception d'icelles; avec autorité de les annuler ou révoquer en tout temps pour cause. Le conseil de ville pourra annuler une licence de dix mois sur [illegible] d'occupation non autorisée.

On voit que la dernière partie de la section autorise le Conseil à supprimer toutes les occupations, professions et métiers non énumérés dans la partie qui précède. Comme beaucoup de professions et métiers respectables ne sont pas compris dans cette énumération, le Conseil est autorisé à les supprimer. On ne doit pas supposer que la Législature a eu l'intention d'autoriser la suppression d'occupations aussi respectables et aussi nécessaires que celles de journalistes, éditeurs, boulangers, bijoutiers, chimistes, armuriers, mécaniciens, magasiniers, graveurs, tanneliers, architectes, constructeurs, artisans de toute espèce, et beaucoup d'autres qui pourraient être mentionnés, mais indubitablement le pouvoir de les supprimer découle des termes de la section. La même section pourvoit à la fixation des taux de charroi, de drayage et de déménagement. C'est un empiètement sur le plus commun des droits des citoyens, celui de faire un contrat pour leurs services. Je ne crois pas qu'un pareil pouvoir ait été accordé ou exercé par aucune corporation municipale dans ce pays.

La section 25 déclare que le Maire, dès qu'il est établi qu'une *nuisance* existe sur une propriété publique ou particulière, ou toutes les fois qu'une ordonnance ou une résolution du Conseil a déclaré qu'il existait une *nuisance*, est autorisé à faire disparaître et, enlever les dites *nuisances* et leurs causes d'une façon sommaire, à toutes choses régulières ou convenables du Conseil, aux frais du propriétaire ou de l'occupant des lieux où la nuisance ou la cause d'icelle existe ou aurait existé. Le mode de la cause ci-dessus mentionnée est si vague et si impossible qu'il n'est impossible d'en entreprendre le sens.

La section 22 octroie au Conseil un pouvoir illimité et sans restriction pour "vendre tous les parcs ou autres terrains publics appartenant à la ville."

Les parcs et terrains de plaisance de la ville ne sont pas des objets de trafic ; ils ne constituent pas un actif commercial ; ils ne répondent pas des dettes publiques ; ils sont destinés à un usage public, et doivent toujours servir à cet usage ; ils ne doivent pas être sacrifiés à des nécessités temporaires ; ils doivent rester à jamais inaliénables, à moins que la législature n'en décide autrement. Le pouvoir de disposer de propriété de cette nature, ou de propriété qui une fois aliénées, ne pourraient jamais plus être acquises de nouveau ou remplacées, ne doit pas être conféré à une administration susceptible d'être influencée par des nécessités temporaires. La section 75 ordonne que "tout argent appartenant à la ville, reçu par un fonctionnaire ou un agent quelconque de la dite ville, et provenant de collections, emprunts, ventes de bons, honoraires, amendes et pénalités, ou de toute autre source, sera déposé dans le trésor de la ville régulièrement une fois par jour, à moins que la loi ou une ordonnance n'en décide autrement."

L'autorité de pouvoir "autrement par loi ou ordonnance," si elle était exercée, annulerait entièrement les dispositions sages et conservatrices de cette section.

Les sections 110, 111, 112 et 113 sont relatives à la disposition des biens trouvés sur les personnes arrêtées et des propriétés perdues tombant en la possession de la police. C'est là matière législative à législation. Il convient que la loi établisse la responsabilité de ces propriétés et la manière d'en disposer, mais une loi, déguisée dans un pareil but, doit être d'un caractère général et s'appliquer à tout l'Etat. Il n'y a pas été raison pour qu'elle ne s'applique pas aux propriétés dont il s'agit dans toute autre partie de l'Etat aussi bien qu'à la Nlle-Orléans.

Les sections en question ne forment et ne constituent aucune partie d'un plan de gouvernement municipal ; elles approprient à une localité particulière ce qui devrait être le sujet de lois générales ou constituent conséquemment une législation spéciale et locale, sujette aux conditions et aux restrictions imposées par l'article 48 de la Constitution. Comme exemple de l'état incomplet de cette loi et de l'absence d'attention sérieuse qu'elle a eu en vue, je ne citerai que deux ou trois faits. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

La section 46 décrète que le Conseil aura le pouvoir, "par résolution, d'ordonner au médecin de la ville et au surintendant de la police ou à tout autre officier municipal d'exécuter un travail quelconque ou de se mettre en mesure de mettre à exécution les pouvoirs du Conseil."

Si cette section signifie quelque chose, on doit supposer qu'elle veut dire que le Conseil pourra, par ordonnance ou résolution, charger des officiers publics qu'ils remplissent leurs devoirs. Il est impossible, néanmoins, de voir la nécessité de cette autorité, puisque une pareille autorité, puisque la loi prévoit les cas où les officiers manquerafent à leurs devoirs. Il ne peut pas supposer que le législateur ait voulu que le Conseil exigeât d'un officier qu'il "fît ou décidât que que ce soit", en dehors des devoirs de sa place ; pourtant, il semble être le sens de cette disposition particulière de la loi.

La section 14 abroge l'article 30 de la constitution relatif à la remise en vigueur et à l'amendement des lois qui l'appliquent aux ordonnances municipales ; mais en deux endroits le mot "abrogé" est remplacé au lieu du mot "remis en vigueur", ce qui détruit le sens et l'effet de la disposition.

La section 66 dit que le maire "devra avoir les qualités requises dans la section 63" mais la section 63 établit le moyen de destituer le maire et les autres fonctionnaires municipaux, et ne dit rien des qualités qu'ils doivent posséder.

Finalement, j'ai cherché en vain dans cette loi les dispositions qui doivent correspondre aux conditions de l'article 48 de la Constitution. Cet article exige que toute loi locale ou spéciale dans les cas où la législation est permise, soit précédée d'un avis ou sommation publié pendant trente jours au moins avant la présentation de ladite loi, et que "toute loi de cette nature devra déclarer que l'avis en question a été donné." Une loi décrétant une charte pour la ville de la Nouvelle-Orléans est incontestablement d'un caractère spécial et locale, et sous l'empire de la Constitution elle-même, car l'article 48, qui interdit toute législation locale où spéciale sur certains objets spécifiés, renferme une clause interdisant la création de corporations, en l'accordant, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation de la charte des dites corporations (par acte spécial) ; bien entendu que cette interdiction ne s'applique pas à la corporation de la ville de la Nouvelle-Orléans, ou à l'organisation des districts de lutte et des paroisses.

L'article 46 énumère les cas où la législation spéciale ou locale est absolument interdite. La création de corporations ; l'amendement, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation des chartes de ces corporations, sont déclarés être des lois locales et spéciales. Donc, une loi relative à la charte de la Nouvelle-Orléans est une loi locale. Si ce n'était l'exception contenue dans la clause ci-dessus rapportée, et qui constitue une réserve définitant la force de la loi générale, il ne pourrait pas y avoir de législation spéciale au sujet de la dite charte. Cette exception met la Nouvelle-Orléans en dehors des cas énumérés par l'article 46, et la soumet conséquemment aux conditions imposées par l'article 48 aux lois spéciales et locales. Je ne vois pas que ces conditions aient été remplies. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

Un fait singulier vient de se reproduire. A la suite de la décision de la Cour suprême des Etats-Unis dans un cas analogue couvre toute la question. Dans l'affaire Yates vs. Milwaukee, le juge Miller a dit : "mais la simple déclaration par le Conseil de ville de Milwaukee, qu'une certaine batisse était une obstruction, ne la rendait pas telle, et une pareille déclaration ne pouvait en faire une nuisance à moins qu'en fait elle n'eût ce caractère.

"C'est une doctrine qui ne peut être tolérée dans ce pays, qu'une corporation municipale, soit d'une ville soit de l'Etat, dans laquelle un certain édifice peut être démontré être une nuisance, puisse, par sa simple déclaration qu'il en est ainsi, l'exposer à être enlevé par toute personne qu'il peut léser, ni même par la ville elle-même. Ceci mettrait chaque maison, chaque genre d'affaires et toutes les propriétés de la ville à la merci sans contrôle des autorités locales temporaires. Telle paraît, cependant, être la manière de voir de l'avocat qui défendait la cause devant la Cour de Circuit ; car cette seule ordonnance de la ville déclarant le quai de Yates une nuisance et ordonnant son enlèvement, est la seule preuve au dossier que ce qui fût une nuisance ou une obstruction à la navigation, ou qu'il fût en aucune façon nuisible au public."

On trouve une autre objection sérieuse dans la section 72, qui porte que "aucun contrat ne sera accordé qu'à un citoyen de l'Etat de la Louisiane, résidant de la paroisse d'Orléans" ; indépendamment du fait que cette restriction est une distinction pas aucunale contre les citoyens d'autres Etats et même contre les citoyens d'autres paroisses de cet Etat, est mise en vigueur serait nuisible au plus haut degré aux intérêts de la ville de la Nouvelle-Orléans. Elle nie aux citoyens de cet Etat même, quand ils ne sont pas résidants de la paroisse d'Orléans, le droit de contracter avec la ville, et cependant bien peu des fournitures de la corporation peuvent être obtenues de première main. Presque toutes les fournitures nécessaires pour les travaux publics ne peuvent être obtenues de première main que du dehors de la ville, mais cette section obligerait à employer un intermédiaire, dont les profits augmenteraient le prix à payer. Il est impossible de voir comment la ville pourrait tirer avantage de la suppression du privilège d'acheter ses fournitures là où elle peut les avoir au meilleur marché.

La section 50 déclare "que les anciennes créances seront payées dans l'ordre où elles auront été contractées." Si on avait voulu dire que les créances seraient payées suivant l'ordre de leur échéance, cela serait été une disposition sage et pratique, dans le sens de la clause, telle qu'elle est, c'est entièrement impraticable. Des dettes peuvent être contractées longtemps avant de devenir dues, et cependant, pendant cet intervalle, aucun paiement ne pourrait être fait pour les créances subséquentes basées sur les plus urgentes nécessités. Si cette disposition était interprétée strictement, elle empêcherait le paiement de toutes les créances courantes, et cela comprendrait ainsi les opérations du gouvernement jusqu'au paiement final de la dette en Bons de la ville qui pourrait être créée par l'application de la nouvelle loi de conversion.

La section 37 porte "que le Conseil aura le pouvoir de forcer la comparution des témoins et la production des papiers relatifs à un sujet pris en considération et dans lequel les intérêts de la ville seront engagés."

C'est là un pouvoir très extraordinaire et sans précédent à accorder à une corporation politique. Ce pouvoir est : exercé par des corps législatifs avec une grande réserve, et ce pouvoir n'a jamais été très clairement défini. Il n'est clairement admis que dans des cas d'investigation judiciaire par des tribunaux judiciaires ou quasi judiciaires. C'est purement et simplement un pouvoir judiciaire. Dans la section en question, le Conseil de la Nouvelle-Orléans reçoit le pouvoir, dans la discussion ou l'examen de questions dans lesquelles sont engagés les intérêts de la ville, d'exercer en sa faveur et sans égard à des droits et intérêts adverses, un pouvoir qui lui donnerait avantage injuste dans toute controverse avec un citoyen ou une autre corporation. Dans des cas pouvant donner lieu à litige, il pourrait même se préparer à l'avance des preuves destinées contre son adversaire en importantes pour lui. L'exercice de ce pouvoir, même par le Parlement de la Grande Bretagne, dans une affaire, où on croit nécessaire un gouverneur investira des prérogatives particulières, a soulevé une opposition si violente qu'il a fallu renoncer à la pratique.—(Limites constitutionnelles de Cooley.)

La section 26 autorise le Conseil à établir "le prix et la qualité du gaz." Le pouvoir d'intervenir entre le producteur et le consommateur par le règlement du prix de la marchandise n'appartient pas à l'Etat, et ne doit certainement pas être remis à une corporation municipale.

La section 31, entre autres pouvoirs qu'elle confère au Conseil, en embrasse quelques-uns qui devraient revenir et qui, en vertu des lois actuellement en vigueur, reviennent au Bureau de santé. Cette double délégation de pouvoirs quelconque probablement de fâcheux conflits. La section 115 est sujette à la même objection. La section 31 autorise aussi le Conseil "à forcer les particuliers à aider à l'extinction des incendies en à la conservation des propriétés sujetées à être détruites ou volées."

Il y a, dans la ville de la Nlle-Orléans, un Département des Incendies, composé entièrement de volontaires. L'expérience de nombre d'années a prouvé que ces adjoints volontaires des membres de ce Département suffisaient au but pour lequel ils ne sont accordés. La disposition de la section dont il s'agit offre cette singulière anomalie de l'agrément forcé de citoyens dans une organisation purement volontaire, particulièrement qui manifestait profondément le caractère essentiellement populaire du Département des Incendies. La mode de la clause ci-dessus mentionnée est si vague et si impossible qu'il n'est impossible d'en entreprendre le sens.

La section 22 octroie au Conseil un pouvoir illimité et sans restriction pour "vendre tous les parcs ou autres terrains publics appartenant à la ville."

Les parcs et terrains de plaisance de la ville ne sont pas des objets de trafic ; ils ne constituent pas un actif commercial ; ils ne répondent pas des dettes publiques ; ils sont destinés à un usage public, et doivent toujours servir à cet usage ; ils ne doivent pas être sacrifiés à des nécessités temporaires ; ils doivent rester à jamais inaliénables, à moins que la législature n'en décide autrement. Le pouvoir de disposer de propriété de cette nature, ou de propriété qui une fois aliénées, ne pourraient jamais plus être acquises de nouveau ou remplacées, ne doit pas être conféré à une administration susceptible d'être influencée par des nécessités temporaires. La section 75 ordonne que "tout argent appartenant à la ville, reçu par un fonctionnaire ou un agent quelconque de la dite ville, et provenant de collections, emprunts, ventes de bons, honoraires, amendes et pénalités, ou de toute autre source, sera déposé dans le trésor de la ville régulièrement une fois par jour, à moins que la loi ou une ordonnance n'en décide autrement."

L'autorité de pouvoir "autrement par loi ou ordonnance," si elle était exercée, annulerait entièrement les dispositions sages et conservatrices de cette section.

Les sections 110, 111, 112 et 113 sont relatives à la disposition des biens trouvés sur les personnes arrêtées et des propriétés perdues tombant en la possession de la police. C'est là matière législative à législation. Il convient que la loi établisse la responsabilité de ces propriétés et la manière d'en disposer, mais une loi, déguisée dans un pareil but, doit être d'un caractère général et s'appliquer à tout l'Etat. Il n'y a pas été raison pour qu'elle ne s'applique pas aux propriétés dont il s'agit dans toute autre partie de l'Etat aussi bien qu'à la Nlle-Orléans.

Les sections en question ne forment et ne constituent aucune partie d'un plan de gouvernement municipal ; elles approprient à une localité particulière ce qui devrait être le sujet de lois générales ou constituent conséquemment une législation spéciale et locale, sujette aux conditions et aux restrictions imposées par l'article 48 de la Constitution. Comme exemple de l'état incomplet de cette loi et de l'absence d'attention sérieuse qu'elle a eu en vue, je ne citerai que deux ou trois faits. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

La section 46 décrète que le Conseil aura le pouvoir, "par résolution, d'ordonner au médecin de la ville et au surintendant de la police ou à tout autre officier municipal d'exécuter un travail quelconque ou de se mettre en mesure de mettre à exécution les pouvoirs du Conseil."

Si cette section signifie quelque chose, on doit supposer qu'elle veut dire que le Conseil pourra, par ordonnance ou résolution, charger des officiers publics qu'ils remplissent leurs devoirs. Il est impossible, néanmoins, de voir la nécessité de cette autorité, puisque une pareille autorité, puisque la loi prévoit les cas où les officiers manquerafent à leurs devoirs. Il ne peut pas supposer que le législateur ait voulu que le Conseil exigeât d'un officier qu'il "fît ou décidât que que ce soit", en dehors des devoirs de sa place ; pourtant, il semble être le sens de cette disposition particulière de la loi.

La section 14 abroge l'article 30 de la constitution relatif à la remise en vigueur et à l'amendement des lois qui l'appliquent aux ordonnances municipales ; mais en deux endroits le mot "abrogé" est remplacé au lieu du mot "remis en vigueur", ce qui détruit le sens et l'effet de la disposition.

La section 66 dit que le maire "devra avoir les qualités requises dans la section 63" mais la section 63 établit le moyen de destituer le maire et les autres fonctionnaires municipaux, et ne dit rien des qualités qu'ils doivent posséder.

Finalement, j'ai cherché en vain dans cette loi les dispositions qui doivent correspondre aux conditions de l'article 48 de la Constitution. Cet article exige que toute loi locale ou spéciale dans les cas où la législation est permise, soit précédée d'un avis ou sommation publié pendant trente jours au moins avant la présentation de ladite loi, et que "toute loi de cette nature devra déclarer que l'avis en question a été donné." Une loi décrétant une charte pour la ville de la Nouvelle-Orléans est incontestablement d'un caractère spécial et locale, sous l'empire de la Constitution elle-même, car l'article 48, qui interdit toute législation locale où spéciale sur certains objets spécifiés, renferme une clause interdisant la création de corporations, en l'accordant, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation de la charte des dites corporations (par acte spécial) ; bien entendu que cette interdiction ne s'applique pas à la corporation de la ville de la Nouvelle-Orléans, ou à l'organisation des districts de lutte et des paroisses.

L'article 46 énumère les cas où la législation spéciale ou locale est absolument interdite. La création de corporations ; l'amendement, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation des chartes de ces corporations, sont déclarés être des lois locales et spéciales. Donc, une loi relative à la charte de la Nouvelle-Orléans est une loi locale. Si ce n'était l'exception contenue dans la clause ci-dessus rapportée, et qui constitue une réserve définitant la force de la loi générale, il ne pourrait pas y avoir de législation spéciale au sujet de la dite charte. Cette exception met la Nouvelle-Orléans en dehors des cas énumérés par l'article 46, et la soumet conséquemment aux conditions imposées par l'article 48 aux lois spéciales et locales. Je ne vois pas que ces conditions aient été remplies. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

Un fait singulier vient de se reproduire. A la suite de la décision de la Cour suprême des Etats-Unis dans un cas analogue couvre toute la question. Dans l'affaire Yates vs. Milwaukee, le juge Miller a dit : "mais la simple déclaration par le Conseil de ville de Milwaukee, qu'une certaine batisse était une obstruction, ne la rendait pas telle, et une pareille déclaration ne pouvait en faire une nuisance à moins qu'en fait elle n'eût ce caractère.

"C'est une doctrine qui ne peut être tolérée dans ce pays, qu'une corporation municipale, soit d'une ville soit de l'Etat, dans laquelle un certain édifice peut être démontré être une nuisance, puisse, par sa simple déclaration qu'il en est ainsi, l'exposer à être enlevé par toute personne qu'il peut léser, ni même par la ville elle-même. Ceci mettrait chaque maison, chaque genre d'affaires et toutes les propriétés de la ville à la merci sans contrôle des autorités locales temporaires. Telle paraît, cependant, être la manière de voir de l'avocat qui défendait la cause devant la Cour de Circuit ; car cette seule ordonnance de la ville déclarant le quai de Yates une nuisance et ordonnant son enlèvement, est la seule preuve au dossier que ce qui fût une nuisance ou une obstruction à la navigation, ou qu'il fût en aucune façon nuisible au public."

On trouve une autre objection sérieuse dans la section 72, qui porte que "aucun contrat ne sera accordé qu'à un citoyen de l'Etat de la Louisiane, résidant de la paroisse d'Orléans" ; indépendamment du fait que cette restriction est une distinction pas aucunale contre les citoyens d'autres Etats et même contre les citoyens d'autres paroisses de cet Etat, est mise en vigueur serait nuisible au plus haut degré aux intérêts de la ville de la Nouvelle-Orléans. Elle nie aux citoyens de cet Etat même, quand ils ne sont pas résidants de la paroisse d'Orléans, le droit de contracter avec la ville, et cependant bien peu des fournitures de la corporation peuvent être obtenues de première main. Presque toutes les fournitures nécessaires pour les travaux publics ne peuvent être obtenues de première main que du dehors de la ville, mais cette section obligerait à employer un intermédiaire, dont les profits augmenteraient le prix à payer. Il est impossible de voir comment la ville pourrait tirer avantage de la suppression du privilège d'acheter ses fournitures là où elle peut les avoir au meilleur marché.

La section 50 déclare "que les anciennes créances seront payées dans l'ordre où elles auront été contractées." Si on avait voulu dire que les créances seraient payées suivant l'ordre de leur échéance, cela serait été une disposition sage et pratique, dans le sens de la clause, telle qu'elle est, c'est entièrement impraticable. Des dettes peuvent être contractées longtemps avant de devenir dues, et cependant, pendant cet intervalle, aucun paiement ne pourrait être fait pour les créances subséquentes basées sur les plus urgentes nécessités. Si cette disposition était interprétée strictement, elle empêcherait le paiement de toutes les créances courantes, et cela comprendrait ainsi les opérations du gouvernement jusqu'au paiement final de la dette en Bons de la ville qui pourrait être créée par l'application de la nouvelle loi de conversion.

La section 37 porte "que le Conseil aura le pouvoir de forcer la comparution des témoins et la production des papiers relatifs à un sujet pris en considération et dans lequel les intérêts de la ville seront engagés."

C'est là un pouvoir très extraordinaire et sans précédent à accorder à une corporation politique. Ce pouvoir est : exercé par des corps législatifs avec une grande réserve, et ce pouvoir n'a jamais été très clairement défini. Il n'est clairement admis que dans des cas d'investigation judiciaire par des tribunaux judiciaires ou quasi judiciaires. C'est purement et simplement un pouvoir judiciaire. Dans la section en question, le Conseil de la Nouvelle-Orléans reçoit le pouvoir, dans la discussion ou l'examen de questions dans lesquelles sont engagés les intérêts de la ville, d'exercer en sa faveur et sans égard à des droits et intérêts adverses, un pouvoir qui lui donnerait avantage injuste dans toute controverse avec un citoyen ou une autre corporation. Dans des cas pouvant donner lieu à litige, il pourrait même se préparer à l'avance des preuves destinées contre son adversaire en importantes pour lui. L'exercice de ce pouvoir, même par le Parlement de la Grande Bretagne, dans une affaire, où on croit nécessaire un gouverneur investira des prérogatives particulières, a soulevé une opposition si violente qu'il a fallu renoncer à la pratique.—(Limites constitutionnelles de Cooley.)

La section 26 autorise le Conseil à établir "le prix et la qualité du gaz." Le pouvoir d'intervenir entre le producteur et le consommateur par le règlement du prix de la marchandise n'appartient pas à l'Etat, et ne doit certainement pas être remis à une corporation municipale.

La section 31, entre autres pouvoirs qu'elle confère au Conseil, en embrasse quelques-uns qui devraient revenir et qui, en vertu des lois actuellement en vigueur, reviennent au Bureau de santé. Cette double délégation de pouvoirs quelconque probablement de fâcheux conflits. La section 115 est sujette à la même objection. La section 31 autorise aussi le Conseil "à forcer les particuliers à aider à l'extinction des incendies en à la conservation des propriétés sujetées à être détruites ou volées."

Il y a, dans la ville de la Nlle-Orléans, un Département des Incendies, composé entièrement de volontaires. L'expérience de nombre d'années a prouvé que ces adjoints volontaires des membres de ce Département suffisaient au but pour lequel ils ne sont accordés. La disposition de la section dont il s'agit offre cette singulière anomalie de l'agrément forcé de citoyens dans une organisation purement volontaire, particulièrement qui manifestait profondément le caractère essentiellement populaire du Département des Incendies. La mode de la clause ci-dessus mentionnée est si vague et si impossible qu'il n'est impossible d'en entreprendre le sens.

La section 22 octroie au Conseil un pouvoir illimité et sans restriction pour "vendre tous les parcs ou autres terrains publics appartenant à la ville."

Les parcs et terrains de plaisance de la ville ne sont pas des objets de trafic ; ils ne constituent pas un actif commercial ; ils ne répondent pas des dettes publiques ; ils sont destinés à un usage public, et doivent toujours servir à cet usage ; ils ne doivent pas être sacrifiés à des nécessités temporaires ; ils doivent rester à jamais inaliénables, à moins que la législature n'en décide autrement. Le pouvoir de disposer de propriété de cette nature, ou de propriété qui une fois aliénées, ne pourraient jamais plus être acquises de nouveau ou remplacées, ne doit pas être conféré à une administration susceptible d'être influencée par des nécessités temporaires. La section 75 ordonne que "tout argent appartenant à la ville, reçu par un fonctionnaire ou un agent quelconque de la dite ville, et provenant de collections, emprunts, ventes de bons, honoraires, amendes et pénalités, ou de toute autre source, sera déposé dans le trésor de la ville régulièrement une fois par jour, à moins que la loi ou une ordonnance n'en décide autrement."

L'autorité de pouvoir "autrement par loi ou ordonnance," si elle était exercée, annulerait entièrement les dispositions sages et conservatrices de cette section.

Les sections 110, 111, 112 et 113 sont relatives à la disposition des biens trouvés sur les personnes arrêtées et des propriétés perdues tombant en la possession de la police. C'est là matière législative à législation. Il convient que la loi établisse la responsabilité de ces propriétés et la manière d'en disposer, mais une loi, déguisée dans un pareil but, doit être d'un caractère général et s'appliquer à tout l'Etat. Il n'y a pas été raison pour qu'elle ne s'applique pas aux propriétés dont il s'agit dans toute autre partie de l'Etat aussi bien qu'à la Nlle-Orléans.

Les sections en question ne forment et ne constituent aucune partie d'un plan de gouvernement municipal ; elles approprient à une localité particulière ce qui devrait être le sujet de lois générales ou constituent conséquemment une législation spéciale et locale, sujette aux conditions et aux restrictions imposées par l'article 48 de la Constitution. Comme exemple de l'état incomplet de cette loi et de l'absence d'attention sérieuse qu'elle a eu en vue, je ne citerai que deux ou trois faits. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

La section 46 décrète que le Conseil aura le pouvoir, "par résolution, d'ordonner au médecin de la ville et au surintendant de la police ou à tout autre officier municipal d'exécuter un travail quelconque ou de se mettre en mesure de mettre à exécution les pouvoirs du Conseil."

Si cette section signifie quelque chose, on doit supposer qu'elle veut dire que le Conseil pourra, par ordonnance ou résolution, charger des officiers publics qu'ils remplissent leurs devoirs. Il est impossible, néanmoins, de voir la nécessité de cette autorité, puisque une pareille autorité, puisque la loi prévoit les cas où les officiers manquerafent à leurs devoirs. Il ne peut pas supposer que le législateur ait voulu que le Conseil exigeât d'un officier qu'il "fît ou décidât que que ce soit", en dehors des devoirs de sa place ; pourtant, il semble être le sens de cette disposition particulière de la loi.

La section 14 abroge l'article 30 de la constitution relatif à la remise en vigueur et à l'amendement des lois qui l'appliquent aux ordonnances municipales ; mais en deux endroits le mot "abrogé" est remplacé au lieu du mot "remis en vigueur", ce qui détruit le sens et l'effet de la disposition.

La section 66 dit que le maire "devra avoir les qualités requises dans la section 63" mais la section 63 établit le moyen de destituer le maire et les autres fonctionnaires municipaux, et ne dit rien des qualités qu'ils doivent posséder.

Finalement, j'ai cherché en vain dans cette loi les dispositions qui doivent correspondre aux conditions de l'article 48 de la Constitution. Cet article exige que toute loi locale ou spéciale dans les cas où la législation est permise, soit précédée d'un avis ou sommation publié pendant trente jours au moins avant la présentation de ladite loi, et que "toute loi de cette nature devra déclarer que l'avis en question a été donné." Une loi décrétant une charte pour la ville de la Nouvelle-Orléans est incontestablement d'un caractère spécial et locale, sous l'empire de la Constitution elle-même, car l'article 48, qui interdit toute législation locale où spéciale sur certains objets spécifiés, renferme une clause interdisant la création de corporations, en l'accordant, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation de la charte des dites corporations (par acte spécial) ; bien entendu que cette interdiction ne s'applique pas à la corporation de la ville de la Nouvelle-Orléans, ou à l'organisation des districts de lutte et des paroisses.

L'article 46 énumère les cas où la législation spéciale ou locale est absolument interdite. La création de corporations ; l'amendement, le renouvellement, l'extension ou l'élucidation des chartes de ces corporations, sont déclarés être des lois locales et spéciales. Donc, une loi relative à la charte de la Nouvelle-Orléans est une loi locale. Si ce n'était l'exception contenue dans la clause ci-dessus rapportée, et qui constitue une réserve définitant la force de la loi générale, il ne pourrait pas y avoir de législation spéciale au sujet de la dite charte. Cette exception met la Nouvelle-Orléans en dehors des cas énumérés par l'article 46, et la soumet conséquemment aux conditions imposées par l'article 48 aux lois spéciales et locales. Je ne vois pas que ces conditions aient été remplies. Les sections 46, 98 et 106 ont trait au surintendant de la police, mais nulle part dans la loi on ne trouve rien qui établisse l'élection ou le mode de nomination de cet officier.

Un fait sing