L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : rue de Chartres No. 73. • NOUVELLE-ORLEANS, SAMEDI MATIN, 19 FEVRIER 1887. 60me Année

Dufour & Bonnet,
Propriétaires-Editeurs.

Entered at the Post Office at New Orleans, La., as Second Class Matter.

NOUVELLE-ORLEANS
SAMEDI, 19 FEVRIER 1887.

PRIX DE L'ABONNEMENT.

ÉDITION QUOTIDIENNE.

Un an	$12 00
Six mois	6 00
Trois mois	3 00
Un mois	1 00

On s'abonne aussi à la semaine, avec les porteurs.

ÉDITION DU DIMANCHE.

Un an	$3 00

Renferme deux feuilletons.

ÉDITION HEBDOMADAIRE.

Un an	$3 00
Six mois	1 50
Quatre mois	1 00
Trois mois	75

Renferme deux feuilletons.

☞ Pour les petites annonces de Demandes, Ventes et Locations, etc., qui se soldent au prix réduit de 10 cts la ligne, voir la 3e page.

VENTES DE CE JOUR.

Bourse Arcade.

PAR B. ONORATO—Cottages doubles et simples situés dans le troisième district.

PAR HORY & O'CONNOR—Maison en briques No. 32 et 34 rue Bourbon—Cottages simples 53 et 55 rue Milan.

PAR MACON, PAUL & ROBINSON—La grande résidence en briques à trois étages, No 210 rue Royale, connue comme résidence Miltenberger. Terrain de valeur rue Ronsecat.

PAR LE SHERIF—Un lot de terre avec bâtisses, dans le premier district.

La situation en Europe.

De quelque côté que nous tournions nos regards, nous ne trouvons que des sujets d'alarme. Tout est à la guerre; rien ne permet d'espérer le maintien de la paix; la crise est arrivée à sa période la plus aigüe. Ce ne sont plus les nouvelles à sensation, annonçant l'explosion à bref délai qui sont les plus suspectes, les moins dignes de confiance, mais celles qui tendent à rassurer les esprits. L'Europe entière est affolée. Personne—absolument personne—en France, en Allemagne, ne veut la guerre, excepté deux ou trois mauvais génies qui, malheureusement, dominent la situation. Chacun, au contraire, la déteste, en a peur et, cependant, c'est à qui fera plus que son voisin tout ce qu'il faut pour la précipiter.

Cela semble bien étrange; voici qui l'est davantage. Il existe une nation à qui l'on a fait une renommée de turbulence. On l'accuse de semer la discorde dans le monde; alors même qu'elle est spoliée, on lui reproche de vouloir spolier les autres. Elle est la véritable bonne émissaire de l'Europe monarchique. On la rend responsable des fautes et des sottises d'autrui. On croit d'avance—on le répète sur tous les tons—que, par ses emportements, elle mettra, à un certain moment, les torts, sinon réels, au moins apparents, de son côté.

Cette nation ne bronche pas; on l'insulte, elle laisse tomber l'injure; on l'attaque, elle ne défend pas; on la menace, elle ne répond pas; aux articles les plus violents, les plus insolents, de la presse allemande, elle n'oppose que le langage le plus froid, le plus pacifique, le plus digne. S'il y a, chez elle, une Société dite "Ligue des patriotes" qui, de temps en temps, laisse échapper un cri de colère, aussitôt comprimé, on se moque d'elle; on appelle ses membres de stupides "revanchards," "des brailleurs du patriotisme" suivant les expressions choisies de M. Paul de Cassagnac, dans le journal "l'*Autorité*." Sûrement, armée jusqu'aux dents, la carabine au pied, elle attend les événements, sans souffler mot, sans avancer ou reculer d'une semelle, avec un calme sublime—le calme de la puissance—un calme qui enthousiasme ses amis et impose l'admiration et un profond respect aux plus acharnés de ses ennemis.

Eh bien, ce silence, cette immobilité, seront suivis d'un terrible réveil. Il est impossible qu'un peuple, si fier, si prompt à l'action, se laisse ainsi insulter longtemps encore. Un mot, un geste de plus peuvent faire déborder la coupe d'amertume, pouvront le faire bondir, et alors toutes les fureurs de la guerre seront déchaînées sur l'ancien Monde. Ce sera une lutte à mort entre deux nations qui se détestent. Il n'y a qu'une différence entr'elles; c'est que l'une, maîtresse de ses actes, de ses destinées, a son honneur à venger, son bien à reconquérir, et qu'elle se charge, elle même et de ses propres mains, de laver les affronts dont on l'abreuve, tandis que l'autre n'est qu'une machine à la merci de gouvernants qui font d'elle l'instrument de leur orgueil sans bornes, de leurs ambitions sans frein.

Que résultera-t-il de la lutte, si elle s'engage? C'est le secret de l'avenir, mais, quoi qu'il arrive, quoi que soit le vainqueur, la seule pensée des conséquences fait frémir.

S'il n'était question que d'un effroyable choc entre la France et l'Allemagne, il y aurait encore moyen de l'éviter; M. de Bismarck n'est pas, précisément, un casse-cou, quoiqu'il en ait, en ce moment, toutes les apparences. Rien ne lui garantit que victoire définitive, et la défaite serait la destruction de l'œuvre qui doit faire sa gloire devant la postérité et qui deviendrait dès lors la honte de sa vie.

Mais, il n'en est pas ainsi. La situation est plus tendue à l'Orient qu'à l'Occident. La Russie croit son honneur engagé dans la possession de la Bulgarie; elle masse des troupes sur les frontières; on s'attend, à chaque instant, à une invasion qui sera fatalement le signal d'une prise d'armes de l'Autriche-Hongrie—de sorte que si le maintien de la paix n'est pas tout à fait impossible, d'un côté, il l'est presque complètement, de l'autre. Or, la guerre entre la Russie et l'Autriche amènerait, nécessairement, l'intervention armée, soit de la France en faveur de la Russie, soit de l'Allemagne en faveur de l'Autriche—de là, une conflagration générale dont la seule idée donne le frisson. La lutte entre la République et l'Empire n'aurait été retardée, un jour, que pour éclater, le lendemain, dans des conditions plus épouvantables.

Calculons un peu. On n'ignore pas que, par suite d'une organisation savante, qui date d'au moins trente ans, toute l'Allemagne sera sous les armes, le lendemain de la déclaration de guerre. Il en sera de même, en France, où tous les hommes valides sont astreints à la vance. En Autriche, tout ce qui est capable de porter une arme ou de manier la charrue, doit également marcher au premier signal. Quant au czar, il est prêt à faire mouvoir, vers le midi, la jeune et vigoureuse population mâle de son immense empire. On aperçoit, déjà, les suites: tout ce qui, dans les quatre plus grands Etats de l'Europe—sans compter l'Italie, la Belgique—est capable de manier un outil, tout ce qui a un métier, en un mot, dans la politique, dans la finance, dans l'industrie, dans le commerce—commis, ouvriers, laboureurs—toute cette masse d'hommes utiles—arrachés à leurs occupations, au labeur dont dépendent leurs existences et celles de leurs semblables; le travail, la production arrêtés, subitement, partout, dans la vieille Europe —Quel abominable tableau! Vit-on jamais dans l'histoire une perspective plus effroyable? Ceux qui rêvent une paix de guerre et travaillent à la précipiter, ne sont-ils pas frappés de démence, et n'y a-t-il pas, à la tête de certaines nations, des hommes qui mériteraient plutôt d'être condamnés à la camisole de force que d'avoir à conduire des nations pour les mener ainsi aux abîmes?

Il y a, quelque part, dans l'Océan Atlantique, une île séparée du Continent européen par un large bras de mer qui la met à l'abri des secousses de la politique internationale. La people y a le génie du commerce et de l'industrie. Elle devrait être l'asile de la richesse, de l'aisance, de la paix, exciter l'envie des autres peuples. La Grande-Bretagne est, au contraire, la plus troublée de toutes les puissances.

A côté d'elle, il y a une petite île, au sol fécond, renfermant une race très intelligente, vive, énergique. En la traitant convenablement, chrétiennement, elle aurait trouvé en elle une amie naturelle, sûre, dévouée, qui lui eût été fort utile et rapporté de gros revenus. Au lieu de cela, elle l'a atrocement opprimée, elle s'en est fait une ennemie irréconciliable. Elle a à sa tête des hommes d'Etat perspicaces, habiles, animés du plus noble patriotisme; ils ont imaginé, ils lui offrent le vrai, le seul moyen d'en finir avec une situation pleine de dangers, qui ne peut entraîner que d'irréparables désastres. Elle rejette, avec dédain les mesures les plus sages, les expédients les plus adroits, les plus efficaces. Elle est tellement égarée par l'hallucination sur ce point, que ses plus grands bienfaiteurs, que ses plus ardents démocrates deviennent des tyrans, des oppresseurs dès qu'il s'agit de l'île-sœur.

On conçoit que les conservateurs, les anciens torys, les descendants des familles qui, depuis des siècles, sont habituées à considérer l'humanité comme leur étant inférieure, nourrissent ces idées de tyrannie, mais comment expliquer de pareils sentiments chez M. Chamberlain, le chef des radicaux anglais? M. Chamberlain fait, cependant, parfois de velours; il étale de bonnes intentions à l'égard des irlandais, mais s'il se couvre devant eux de la peau de l'agneau, c'est pour en venir, plus facilement, à bout, pour les réduire plus promptement. Son projet de former deux parlements distincts—l'un pour la masse du peuple irlandais, l'autre pour la petite province d'Ulster—est encore plus une sottise qu'une injustice et une impossibilité. Il ne le présente que parce qu'il le sait inacceptable, pour donner au peuple anglais les apparences du bon droit, de la raison. Le bon sens, la justice, le patriotisme sont entièrement du côté de M. Gladstone, et c'est l'unique motif qui l'a fait chasser du pouvoir.

Telle est, en quelques mots, la situation de l'Europe—intolérable et insensée. Elle ne peut durer. Souhaitons qu'elle ne se termine point par la terrible explosion qui ne semble que trop inévitable et que Dieu, prenant l'Europe en pitié, daigne illuminer d'un rayon de sa Sagesse les quelques gouvernants encore plus criminels que frappés de démence, qui la mènent directement et infailliblement à la ruine.

Scène de famille.—Il est cinq heures, toutes les assiettes sont cassées et gisent à terre.—Madame pleure dans un coin, Monsieur, à bout de forces, exténué par la colère, est étendu sur une causeuse. Marguerite, la bonne, est dans la chambre attenant à la salle à manger, —elle berce le petit tout en riant aux larmes. Elle savait tout ce qui était cause du vacarme et du dégât — les pieds du bébé avaient joué le rôle principal dans la scène conjugale. Monsieur avait désiré que son bébé fût chaussé à la perfection et Madame n'en avait pas tenu compte; on pouvait en juger en entendant Monsieur gémir en tenant des petits souliers du bébé à la main et répétant, comme sortant d'un rêve:—Camelotte ..... camelotte,—ce ne vient pas de l'Etoile Rouge.—Ah! mon Aurélie, pourquoi as-tu gaspillé mon argent pour acheter cette camelotte; et, répétant toujours le mot camelotte, il s'endormit profondément. Depuis lors, bébé ne porte plus que de la chaussure achetée à l'Etoile Rouge. Tout le monde devrait en faire autant—surtout ceux qui visent à l'économie.

LOUISIANE.

Le Pionnier, Napoléonville, paroisse Assomption, du 12 février :

Le procès de la *fraude*, partout gagné, est gagné, en Louisiane, et sous le rapport de l'étendue, et sous le rapport de la culture variée, et sous le rapport du bien-être général, de la multiplication des produits et de l'accroissement tout démocratique de la population.

—Mais, direz-vous, si la ferme est logique, et si son étendue correspond exactement aux moyens et aux besoins d'une famille et laborieuse, le planteur du vaste domaine sera forcé d'en consommer sa ruine par une exploitation toujours de plus en plus difficile, ou se verra-t-il dans la nécessité de laisser incultes les trois-quarts ou les neuf-dixièmes de sa grande propriété ou de sa sucrerie? Dans l'un comme dans l'autre cas, il y aurait malheur. Et pourquoi voudriez-vous qu'il vendît ce qui lui appartient? N'a-t-il pas raison de tenir à son domaine?

—Sans doute, et si le propriétaire est libre de dettes et d'hypothèques, il aurait bien tort d'aliéner une partie de tout ce qu'il possède. Disons même que, si la dette n'est pas lourde et l'hypothèque légère, l'aliénation n'aurait pas raison d'être. Toutefois, il ne faudrait pas continuer un système de travail qui augmenterait l'hypothèque et la dette, car l'heure arriverait vite de la propriété nominale et de la saisie. Mais nous savons bien des cas, pour ne pas tout perdre, il faut savoir sacrifier une partie. Il vaut mieux avoir une propriété moindre et libre qu'une propriété plus vaste, soufrant trop vaste, endettée. La dette est une si terrible servitude! Elle vous dévore le cœur et les entrailles, comme le vautour de Prométhée. Il lui faut votre chair, comme au Marchand de Venise. Aussi, en supprimant la dette par l'aliénation d'une partie, vous vous affranchissez et vous vous enrichissez. Nombre de planteurs, aux Attakapas surtout, se sont fort bien trouvés de ce procédé aussi simple que naturel. Ils n'ont rien perdu à l'opération, fructueuse après tout, puisque leur domaine diminué et franchi, a doublé de valeur par la venue des fermiers, par l'augmentation des fermes et des producteurs, par l'accroissement de la population. C'est le peuple qui donne du prix à la terre, et la colonisation est tout. Les colons sont la travail et la vie. Où ils ne viennent point, il y a désert. Il faut donc absolument compter sur eux et leur faire la part juste et convenable. Car si nous ne leur offrions qu'un misérable salaire, à peine de quoi ne pas mourir de faim, on ils ne viendraient pas ou ils ne vaudraient rien. Ce ne sont pas eux qui nous sauveraient. Le bon colon, intelligent et ambitieux, ayant responsabilité de famille et conscience de sa valeur, a mépris de salaire, qui est la dernière forme de l'esclavage et du paupérisme. Il veut la terre à lui ou comme à lui. Et qui s'y oppose? Car si je ne veux point faire mon terre, bien souvent très lourde pour mes épaules, et s'il ne veut point être mon salarié ou mon engagé, puisqu'une telle condition n'est bonne ni pour lui ni pour moi, ne puis-je faire avec cet homme ce qui se fait ailleurs, en France, en Europe, dans le Nord des Etats-Unis? Ce n'est pas un procédé nouveau. Et si la terre ne produit véritablement que pour ceux qui la cultivent eux-mêmes, tendant désormais à ruiner ceux qui la font exploiter par le salariat, ne saurais-je point, en l'affermant, tirer un profit raisonnable de cette terre que je ne puis pas cultiver moi-même, ou dont je ne puis cultiver qu'une faible partie? Est ce que ce problème n'est pas résolu, et sa solution est-elle inconnue à quelqu'un d'entre nous?

Vous voyez donc bien que la *rédaction coloniaire* de la *plantation en fermes* est chose absolument facile, comme aussi absolument logique. Il suffit de vouloir. Les fermiers, quand nous le voudrons bien, croyez-le, ne manqueront pas. Si nous l'avions ainsi comprise après l'essai de la guerre confédérée, la Louisiane, en vingt ans, aurait vu doubler sa population et tripler sa richesse. Et nous n'en serions plus aux procédés mortels du salariat qui ne produit guère, de l'unique culture qui appauvrit et du crédit qui assassine les honnêtes gens. Quant à l'industrie sucrière qu'il ne faut point abandonner, puisqu'elle est louisianaise, elle se serait développée dans le sens merveilleux de l'abondance et du progrès. La Louisiane produirait trois fois plus de sucre qu'elle n'en produit, et l'*usine centrale*, partout établie et outillée comme elle doit l'être, nous rendrait forte contre tous les tarifs et toutes les doctrines du libre-échange. Nous n'aurions plus rien à craindre. Et Dieu sait que nous ne sommes guère à l'aise.

On a dit;

"On taille vingt pourpoints dans son manteau de roi."

Taillons vingt *fermes* dans la *plantation*.

Le Bocieux, Marksville, paroisse Avoyelles, du 12 février :

La Rivière Rouge hausse lentement; il est probable que, dans quelques jours, il y aura assez d'eau pour permettre de reprendre la navigation d'une façon régulière.

On nous apprend que plusieurs fermiers du Bayou des Glaises ont déjà commencé à semer leur maïs.

—Décédée, à Rivière Rouge, sur son habitation, Mme Pauline F. Peyton, épouse de M. J. A. J. Berlin. Elle était native de la Caroline du Sud et fille du Major William H. Peyton. Elle laisse un mari et cinq enfants éplorés.

Le Protector, Pointe-à-la-Hache, paroisse Plaquemine, du 12 février :

L'habitation Greenwood, louée à M. Chas Lothrop, a de magnifiques champs de plant de cannes et de souches. M. Lothrop aura, évidemment, une belle récolte

—Voici des renseignements intéressants sur ce que rapporte la pêche au bateau ou en barge. Chaque pêcheur reçoit, de celui qui l'emploie, cinquante cents, pour chaque vingt-cinq livres de poisson pris.

Un pêcheur nous écrit ce qui suit: "J'ai pris, hier, trente-quatre fois vingt-cinq livres—soit huit cent cinquante livres de poisson. J'ai reçu $17 du capt. Bailey, propriétaire de l'embarcation. Il a revendu ce même poisson, au taux de cinq cents la livre—ce qui lui a fait $42.50. Il a donc, de son côté, fait un gain net de $25.50. Jugez les bénéfices que l'on peut réaliser avec un petit capital et une bonne embarcation.

Lettre de Belgique.

(Du correspondant particulier de la *Liberté* de Paris.)

Bruxelles, 30 janvier 1887.

LE RAPPORT DE M. DE HAULLEVILLE.

Toute la presse commente avec attention le rapport de M. le baron de Haulleville sur la question du service personnel. Ce rapport a été rédigé au nom de la 3e section de la commission du travail, section qui avait émis le vœu que les pouvoirs publics prissent les résolutions suivantes:

1. Le service militaire sera désormais personnel en temps de paix et obligatoire pour tous en temps de guerre;

2. Les précautions *les plus minutieuses* seront décrétées dans l'intérêt de l'éducation morale et professionnelle des citoyens appelés à faire partie de l'armée.

Se conformant aux conclusions de la section, M. de Haulleville défend dans son volumineux travail le service personnel à la prussienne et arrive à démontrer que "la neutralité belge ne sera respectée que si la Belgique est en mesure de la faire respecter par les armes." C'est précisément le point de vue auquel je me suis placé dans une de mes précédentes correspondances. Le savant rapporteur de la section a développé cette thèse avec force arguments et défini très clairement le sens et la portée du mot neutralité. La Belgique est neutre, mais elle n'est pas inviolable. Sa neutralité ne lui donne qu'une seule faveur, celle de se défendre contre les envahisseurs.

Les raisons que donne M. de Haulleville peuvent être facilement critiquées, car elle ne tiennent que des circonstances spéciales qui imposent aujourd'hui à toutes les nations l'obligation de s'armer. Cette logique, toute d'actualité, pourra paraître suspecte à ceux—et ils sont nombreux—qui se préoccupent surtout de la question d'éternité; elle s'effacera les timides et les doctrinaires: elle ne convaincra que les patriotes. Elles sont, en effet, singulièrement pessimistes les opinions de M. de Haulleville, et si nous venons à remarquer que ces opinions sont celles du rédacteur en chef du *Journal de Bruxelles*, c'est-à-dire de l'écrivain catholique qui passe pour refléter le plus exactement les tendances et les aspirations du cabinet, nous verrons nécessairement leur reconnaître une certaine autorité. Or, M. de Haulleville prédit la guerre; il annonce qu'elle éclatera tôt ou tard entre la France et l'Allemagne. "Armons-nous, dit-il, en perfectionnant les institutions militaires et en appelant à notre secours tous les progrès de la science militaire moderne!" Plus loin, il ajoute: "Nous n'avons plus petit bout de paix devant nous; il faut en profiter pour prendre immédiatement et résolument les mesures que les circonstances commandent."

L'avenir, tel qu'il apparaît aux yeux du rapporteur de la 3e section, est des plus sombres. Vous allez en juger.

"Cet avenir est peut nous d'autant plus redoutable que nos deux voisins les plus proches se font tellement fortifier chez eux sur leurs frontières, qu'il semble qu'ils ne puissent plus s'aborder avec quelque chance de succès qu'en violant notre neutralité.

"Si, en politique, il est une chose qui paraît certaine, c'est une guerre future entre la France et l'Allemagne. Que ferons-nous alors sans une forte organisation militaire, sans effectifs proportionnés aux forces des belligérants et aux ressources de notre pays, sans armes perfectionnées et sans forteresses équivalant aux forteresses de nos voisins et répondant à la configuration de notre territoire? C'est avec une profonde et patriotique inquiétude qu'on se fait une pareille question.

"Pour parvenir avec certitude à défendre notre neutralité et notre indépendance, dans les conditions nouvelles où nous ont placés les derniers progrès de l'art de la guerre, il nous faudra, disent les hommes du métier, 150 à 200,000 combattants, à peu près l'armée bavaroise, qui appartient à un pays aussi peuplé, mais qui n'échet que de notre.

"C'est l'avis des hommes de guerre et des hommes d'Etat qui étudient et comparent les forces militaires des Etats actuels. Il ne faut pas perdre son temps à gémir sur de pareilles révélations. Il serait puéril de les regarder en face..."

C'est, vous le voyez, un plaidoyer très éloquent en faveur du service personnel. La haute situation sociale qu'occupe le baron de Haulleville, ses relations bien connues avec des hauts dignitaires de la cour, nous permettent de dire, sans crainte d'être taxés de légèreté, que les idées émises dans ce rapport sont celles du roi et de son entourage, et qu'il s'est fait l'interprète du parti dynastique, en même temps qu'il défend chaleureusement la cause sacrée de la patrie belge. Malheureusement, les meilleures raisons sont sans force quand elles doivent combattre des engagements solennellement pris devant les électeurs. Tous les députés de la majorité ont *promis* de respecter les sentiments antimilitaristes du peuple belge, et ces promesses-là se tiennent. Elles n'ont rien à voir avec l'éloquence de M. de Haulleville.

C'est pourquoi nous croyons que la Chambre se prononcera contre le service personnel. Elle prendra cette grave décision, non seulement parce que la majorité des électeurs a déjà sur ce sujet *imposé sa volonté*, mais aussi parce que beaucoup de nos représentants se disent que la Belgique, même armée comme la Bavière, pourrait bien avoir plus de chances de devenir une Bavière.

Pacifique et prête.

Tout en voulant espérer—dit la *Liberté*—que les nuages accumulés sur la paix de l'Europe se dissiperont une fois de plus, la France a le devoir de ne rien négliger pour ne pas être surprise par les événements. L'Allemagne, oh se fond depuis longtemps déjà des préparatifs militaires si formidables à, moins que tout autre, le droit de reprocher à notre pays sa vigilance et sa prévoyance.

Nous affirmons, plus que jamais, que toutes les mesures de précaution et de préservation prises chez nous sont purement défensives. Nous affirmons que le ministre de la guerre, malgré toutes les attaques dont il a été l'objet, n'a fait que veiller à la défense du territoire, et rien n'a révélé chez lui la volonté de nous lancer dans quelque formidable aventure. D'ailleurs, que peut un ministre de la guerre dans notre organisation politique? N'est-ce pas le Parlement seul qui décrète la guerre ou la paix? Or, il n'y a pas de majo ité possible dans nos Chambres pour une guerre agressive, et l'Allemagne peut rester bien tranquille à cet égard.

Quoi qu'il en soit, répétons-le avec une entière certitude, les paniques de la Bourse ne donnent aucune idée de l'état réel de l'opinion.

La France reste absolument calme, malgré tout le bruit qui se fait en Europe, dans le sentiment de sa politique pacifique, dans la confiance que les paroles rassurantes des chefs de l'empire allemand ne sont pas un vain mot, dans la prétention qu'elle a d'être sûre à son tour quand elle affirme qu'elle veut la paix.

Elle ne menace personne, mais elle a confiance de sa force et de son droit et elle n'a peur de personne. Si on l'attaque elle se défendra sans forfanterie et sans faiblesse. Elle ne cherche personne, mais si on la cherche, on la trouvera!

Espagne.—Emilio Castelar.

M. EMILIO CASTELAR écrit, de Madrid, 2 *février*, à la *République Française*:

L'Allemand se contente d'émigrer vers les Etats-Unis, non pour coloniser comme fait la France peur son Algérie, comme l'Espagne pour son Amérique, comme le Portugal pour son Brésil, comme l'Angleterre pour tant d'empires coloniaux. Pour s'attribuer une colonie, l'Allemand dut mettre la main sur notre territoire patrimonial, aimé de tous les Espagnols comme un seul et unique foyer où brûle sans cesse le feu sacré de la vie nationale; oh sont, avec les souvenirs impérissables des dieux lares, les berceaux de nos enfants et les tombeaux de nos pères, tout cela enveloppé dans les plis d'un drapeau glorieux comme dans l'atmosphère d'un ciel splendide.

La confession qu'il a faite d'avoir cédé devant notre protestation unanime, alors que le bandeau fut arraché de ses yeux, doit avertir le chancelier que toutes ses prévisions politiques ne réussissent pas, qu'il trouve des limites de quelques côtés et dans quelques consciences. La pensée germanique ne doit pas trop dédaigner des races parmi lesquelles il y a des peuples révélateurs comme la France, des peuples artistes que toutes ses prévisions politiques ne réussissent pas, qu'il trouve des limites comme l'Italie, des peuples téméraires comme l'Espagne, qui s'élèvent en face des premiers conquérants du monde sans mesurer ni leurs propres ressources ni leur taille, et qui opposent une résistance invincible à toutes les conquêtes.

Nous pouvons le déclarer sans crainte de rencontrer un démenti: en Espagne, tout le monde se soulève contre la guerre et trouve qu'elle n'aurait ni raison ni prétexte. Si un gouvernement, tel que la Section de la commission du travail, section qui avait émis le vœu que les pouvoirs publics prissent les résolutions suivantes:

1. Le service militaire sera désormais personnel en temps de paix et obligatoire pour tous en temps de guerre;

2. Les précautions *les plus minutieuses* seront décrétées dans l'intérêt de l'éducation morale et professionnelle des citoyens appelés à faire partie de l'armée.

Se conformant aux conclusions de la section, M. de Haulleville défend dans son volumineux travail le service personnel à la prussienne et arrive à démontrer que "la neutralité belge ne sera respectée que si la Belgique est en mesure de la faire respecter par les armes." C'est précisément le point de vue auquel je me suis placé dans une de mes précédentes correspondances. Le savant rapporteur de la section a développé cette thèse avec force arguments et défini très clairement le sens et la portée du mot neutralité. La Belgique est neutre, mais elle n'est pas inviolable. Sa neutralité ne lui donne qu'une seule faveur, celle de se défendre contre les envahisseurs.

Les raisons que donne M. de Haulleville peuvent être facilement critiquées, car elle ne tiennent que des circonstances spéciales qui imposent aujourd'hui à toutes les nations l'obligation de s'armer. Cette logique, toute d'actualité, pourra paraître suspecte à ceux—et ils sont nombreux—qui se préoccupent surtout de la question d'éternité; elle ne convaincra que les timides et les doctrinaires: elle ne convaincra que les patriotes. Elles sont, en effet, singulièrement pessimistes les opinions de M. de Haulleville, et si nous venons à remarquer que ces opinions sont celles du rédacteur en chef du *Journal de Bruxelles*, c'est-à-dire de l'écrivain catholique qui passe pour refléter le plus exactement les tendances et les aspirations du cabinet, nous verrons nécessairement leur reconnaître une certaine autorité. Or, M. de Haulleville prédit la guerre; il annonce qu'elle éclatera tôt ou tard entre la France et l'Allemagne. "Armons-nous, dit-il, en perfectionnant les institutions militaires et en appelant à notre secours tous les progrès de la science militaire moderne!" Plus loin, il ajoute: "Nous n'avons plus petit bout de paix devant nous; il faut en profiter pour prendre immédiatement et résolument les mesures que les circonstances commandent."

L'avenir, tel qu'il apparaît aux yeux du rapporteur de la 3e section, est des plus sombres. Vous allez en juger.

"Cet avenir est peut nous d'autant plus redoutable que nos deux voisins les plus proches se font tellement fortifier chez eux sur leurs frontières, qu'il semble qu'ils ne puissent plus s'aborder avec quelque chance de succès qu'en violant notre neutralité.

"Si, en politique, il est une chose qui paraît certaine, c'est une guerre future entre la France et l'Allemagne. Que ferons-nous alors sans une forte organisation militaire, sans effectifs proportionnés aux forces des belligérants et aux ressources de notre pays, sans armes perfectionnées et sans forteresses équivalant aux forteresses de nos voisins et répondant à la configuration de notre territoire? C'est avec une profonde et patriotique inquiétude qu'on se fait une pareille question.

"Pour parvenir avec certitude à défendre notre neutralité et notre indépendance, dans les conditions nouvelles où nous ont placés les derniers progrès de l'art de la guerre, il nous faudra, disent les hommes du métier, 150 à 200,000 combattants, à peu près l'armée bavaroise, qui appartient à un pays aussi peuplé, mais qui n'échet que de notre.

"C'est l'avis des hommes de guerre et des hommes d'Etat qui étudient et comparent les forces militaires des Etats actuels. Il ne faut pas perdre son temps à gémir sur de pareilles révélations. Il serait puéril de les regarder en face..."

C'est, vous le voyez, un plaidoyer très éloquent en faveur du service personnel. La haute situation sociale qu'occupe le baron de Haulleville, ses relations bien connues avec des hauts dignitaires de la cour, nous permettent de dire, sans crainte d'être taxés de légèreté, que les idées émises dans ce rapport sont celles du roi et de son entourage, et qu'il s'est fait l'interprète du parti dynastique, en même temps qu'il défend chaleureusement la cause sacrée de la patrie belge. Malheureusement, les meilleures raisons sont sans force quand elles doivent combattre des engagements solennellement pris devant les électeurs. Tous les députés de la majorité ont *promis* de respecter les sentiments antimilitaristes du peuple belge, et ces promesses-là se tiennent. Elles n'ont rien à voir avec l'éloquence de M. de Haulleville.

C'est pourquoi nous croyons que la Chambre se prononcera contre le service personnel. Elle prendra cette grave décision, non seulement parce que la majorité des électeurs a déjà sur ce sujet *imposé sa volonté*, mais aussi parce que beaucoup de nos représentants se disent que la Belgique, même armée comme la Bavière, pourrait bien avoir plus de chances de devenir une Bavière.

Pacifique et prête.

Tout en voulant espérer—dit la *Liberté*—que les nuages accumulés sur la paix de l'Europe se dissiperont une fois de plus, la France a le devoir de ne rien négliger pour ne pas être surprise par les événements. L'Allemagne, oh se fond depuis longtemps déjà des préparatifs militaires si formidables à, moins que tout autre, le droit de reprocher à notre pays sa vigilance et sa prévoyance.

Nous affirmons, plus que jamais, que toutes les mesures de précaution et de préservation prises chez nous sont purement défensives. Nous affirmons que le ministre de la guerre, malgré toutes les attaques dont il a été l'objet, n'a fait que veiller à la défense du territoire, et rien n'a révélé chez lui la volonté de nous lancer dans quelque formidable aventure. D'ailleurs, que peut un ministre de la guerre dans notre organisation politique? N'est-ce pas le Parlement seul qui décrète la guerre ou la paix? Or, il n'y a pas de majo ité possible dans nos Chambres pour une guerre agressive, et l'Allemagne peut rester bien tranquille à cet égard.

Quoi qu'il en soit, répétons-le avec une entière certitude, les paniques de la Bourse ne donnent aucune idée de l'état réel de l'opinion.

La France reste absolument calme, malgré tout le bruit qui se fait en Europe, dans le sentiment de sa politique pacifique, dans la confiance que les paroles rassurantes des chefs de l'empire allemand ne sont pas un vain mot, dans la prétention qu'elle a d'être sûre à son tour quand elle affirme qu'elle veut la paix.

Elle ne menace personne, mais elle a confiance de sa force et de son droit et elle n'a peur de personne. Si on l'attaque elle se défendra sans forfanterie et sans faiblesse. Elle ne cherche personne, mais si on la cherche, on la trouvera!

M. EMILIO CASTELAR écrit, de Madrid, 2 *février*, à la *République Française*:

L'Allemand se contente d'émigrer vers les Etats-Unis, non pour coloniser comme fait la France peur son Algérie, comme l'Espagne pour son Amérique, comme le Portugal pour son Brésil, comme l'Angleterre pour tant d'empires coloniaux. Pour s'attribuer une colonie, l'Allemand dut mettre la main sur notre territoire patrimonial, aimé de tous les Espagnols comme un seul et unique foyer où brûle sans cesse le feu sacré de la vie nationale; oh sont, avec les souvenirs impérissables des dieux lares, les berceaux de nos enfants et les tombeaux de nos pères, tout cela enveloppé dans les plis d'un drapeau glorieux comme dans l'atmosphère d'un ciel splendide.

La confession qu'il a faite d'avoir cédé devant notre protestation unanime, alors que le bandeau fut arraché de ses yeux, doit avertir le chancelier que toutes ses prévisions politiques ne réussissent pas, qu'il trouve des limites de quelques côtés et dans quelques consciences. La pensée germanique ne doit pas trop dédaigner des races parmi lesquelles il y a des peuples révélateurs comme la France, des peuples artistes que toutes ses prévisions politiques ne réussissent pas, qu'il trouve des limites comme l'Italie, des peuples téméraires comme l'Espagne, qui s'élèvent en face des premiers conquérants du monde sans mesurer ni leurs propres ressources ni leur taille, et qui opposent une résistance invincible à toutes les conquêtes.

Nous pouvons le déclarer sans crainte de rencontrer un démenti: en Espagne, tout le monde se soulève contre la guerre et trouve qu'elle n'aurait ni raison ni prétexte. Si un gouvernement, tel que la Section de la commission du travail, section qui avait émis le vœu que les pouvoirs publics prissent les résolutions suivantes:

1. Le service militaire sera désormais personnel en temps de paix et obligatoire pour tous en temps de guerre;

2. Les précautions *les plus minutieuses* seront décrétées dans l'intérêt de l'éducation morale et professionnelle des citoyens appelés à faire partie de l'armée.

Se conformant aux conclusions de la section, M. de Haulleville défend dans son volumineux travail le service personnel à la prussienne et arrive à démontrer que "la neutralité belge ne sera respectée que si la Belgique est en mesure de la faire respecter par les armes." C'est précisément le point de vue auquel je me suis placé dans une de mes précédentes correspondances. Le savant rapporteur de la section a développé cette thèse avec force arguments et défini très clairement le sens et la portée du mot neutralité. La Belgique est neutre, mais elle n'est pas inviolable. Sa neutralité ne lui donne qu'une seule faveur, celle de se défendre contre les envahisseurs.

Les raisons que donne M. de Haulleville peuvent être facilement critiquées, car elle ne tiennent que des circonstances spéciales qui imposent aujourd'hui à toutes les nations l'obligation de s'armer. Cette logique, toute d'actualité, pourra paraître suspecte à ceux—et ils sont nombreux—qui se préoccupent surtout de la question d'éternité; elle ne convaincra que les timides et les doctrinaires: elle ne convaincra que les patriotes. Elles sont, en effet, singulièrement pessimistes les opinions de M. de Haulleville, et si nous venons à remarquer que ces opinions sont celles du rédacteur en chef du *Journal de Bruxelles*, c'est-à-dire de l'écrivain catholique qui passe pour refléter le plus exactement les tendances et les aspirations du cabinet, nous verrons nécessairement leur reconnaître une certaine autorité. Or, M. de Haulleville prédit la guerre; il annonce qu'elle éclatera tôt ou tard entre la France et l'Allemagne. "Armons-nous, dit-il, en perfectionnant les institutions militaires et en appelant à notre secours tous les progrès de la science militaire moderne!" Plus loin, il ajoute: "Nous n'avons plus petit bout de paix devant nous; il faut en profiter pour prendre immédiatement et résolument les mesures que les circonstances commandent."

L'avenir, tel qu'il apparaît aux yeux du rapporteur de la 3e section, est des plus sombres. Vous allez en juger.

"Cet avenir est peut nous d'autant plus redoutable que nos deux voisins les plus proches se font tellement fortifier chez eux sur leurs frontières, qu'il semble qu'ils ne puissent plus s'aborder avec quelque chance de succès qu'en violant notre neutralité.

"Si, en politique, il est une chose qui paraît certaine, c'est une guerre future entre la France et l'Allemagne. Que ferons-nous alors sans une forte organisation militaire, sans effectifs proportionnés aux forces des belligérants et aux ressources de notre pays, sans armes perfectionnées et sans forteresses équivalant aux forteresses de nos voisins et répondant à la configuration de notre territoire? C'est avec une profonde et patriotique inquiétude qu'on se fait une pareille question.

"Pour parvenir avec certitude à défendre notre neutralité et notre indépendance, dans les conditions nouvelles où nous ont placés les derniers progrès de l'art de la guerre, il nous faudra, disent les hommes du métier, 150 à 200,000 combattants, à peu près l'armée bavaroise, qui appartient à un pays aussi peuplé, mais qui n'échet que de notre.

"C'est l'avis des hommes de guerre et des hommes d'Etat qui étudient et comparent les forces militaires des Etats actuels. Il ne faut pas perdre son temps à gémir sur de pareilles révélations. Il serait puéril de les regarder en face..."

C'est, vous le voyez, un plaidoyer très éloquent en faveur du service personnel. La haute situation sociale qu'occupe le baron de Haulleville, ses relations bien connues avec des hauts dignitaires de la cour, nous permettent de dire, sans crainte d'être taxés de légèreté, que les idées émises dans ce rapport sont celles du roi et de son entourage, et qu'il s'est fait l'interprète du parti dynastique, en même temps qu'il défend chaleureusement la cause sacrée de la patrie belge. Malheureusement, les meilleures raisons sont sans force quand elles doivent combattre des engagements solennellement pris devant les électeurs. Tous les députés de la majorité ont *promis* de respecter les sentiments antimilitaristes du peuple belge, et ces promesses-là se tiennent. Elles n'ont rien à voir avec l'éloquence de M. de Haulleville.

C'est pourquoi n