L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.
Journal du matin, 42e année.
Bureau : 23 rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLÉANS, 28
MARDI, 28 AVRIL 1891.

Grunewald Hall.

Nous étant trouvé dans l'impossibilité d'assister à la soirée musicale donnée dimanche dernier par les Elèves de Mlle Marie Roubion, piano et chant—nous avions compté sur un ami qui, plus heureux que nous, était de la fête. Il en est revenu avec la plus favorable impression. Il nous rapporte que jamais audition annuelle ne valut meilleur résultat au jeune professeur et que toutes les familles représentées avant-hier Salle Grunewald se félicitaient d'avoir remis leurs enfants en aussi bonnes mains.

Cette impression n'est point pour nous surprendre; Mlle Roubion se donne tout et constamment à l'enseignement, elle y a acquis une nouvelle expérience et son zèle ne faisant que s'accroître à mesure qu'elle marche dans cette voie, il est naturel qu'elle y forme des Elèves recommandables.

Or cette formation d'élèves est assurément le titre le plus coulant dont elle se puisse autoriser devant le public; il est donc présumable que l'heureuse soirée de dimanche dernier va élargir encore le cercle de sa clientèle. Ce sera justice.

Les choses se sont passées de la façon la plus aimable, le programme dont nous avons dit ici les détails a été exécuté sans encombre d'un bout à l'autre, et d'un bout à l'autre aussi les bravos sincères de l'auditoire ont accompagné les exercices.

Piano, chant, tableaux, danse, tout cela a réussi et fait honneur à cette gentille classe. A coup sûr dans ce gracieux monde il est des degrés de mérite, mais comme le temps ne nous permet pas d'établir ici cette échelle—et cela n'est point d'ailleurs dans nos habitudes—nous jugeons que le mode le plus équitable est de nommer tout le monde, puisque chacun a contribué à ce succès.

Voici les noms, et en les reproduisant, nous ne classons nullement selon le mérite, mais bien en suivant l'ordre du programme sous nos yeux :

Mlles Zulime Barbin, Albertine Hartman, Manola Guerra (3 ans), Elizabeth Scholb, Delphine Calderon, Estelle Scholb, Mathilde Vinot, Lucie Vinot, Blake, Mathilde Vinot, Lucie Vinot, Maria Guerra, Florence Calderon, Marie Blais, Jennie Claun, Pauline Block, Marie Lafitte, John Levy (11 ans), Marie Dazet, D. Hartman, Marguerite Roubion, Conchita Barios, Angèle Patiota, Eva Laferanderie, Carmen Guerra, Jeanne Laporte (5 ans) Jeanne Roubion, Camille Lile (5 ans).

L'assistance a fait aussi très flatteur accueil à Mme Demornelle, chant, et enfin à Mlle Marie Roubion qui a exécuté avec sa sœur, Mlle Marguerite Roubion, un morceau à quatre mains—*le Trouvère*—où les difficultés ne manquent pas. Il y a eu distribution de récompenses : médaillons d'or, formulaire, chapelet, mais les noms des lauréates ne nous sont point connus.

Le Khédive.

La première représentation de cette œuvre dont le livret et la partition ont été écrits à la Nouvelle-Orléans même, par des auteurs louisianais, nous dit on, a été une excellente entrée de jeu. L'ouvrage a été écouté attentivement d'un bout à l'autre; bien des pages en ont été remarquées, ainsi que l'interprétation.

Nous n'avons pas le dessein, à la suite de cette unique représentation, d'entrer dans les détails d'une œuvre dont nous n'avons entendu aucune répétition. Nous nous acquitterons de ce soin après une seconde audition, mais nous n'avons pas voulu différer de noter l'accueil fait à la pièce et aux jeunes femmes et jeunes gens qui en tiennent les rôles.

C'est justice de constater aussi que la mise en scène a été l'objet de soins intelligents : costumes, décors, accessoires; rien de tout cela n'a été négligé.

Ce soir seconde représentation.

On sait que les recettes du *Khédive*, qui sera joué toute cette semaine, sont destinées au fonds du Parc Audubon.

—Nous avions l'intention de parler aujourd'hui de la soirée musicale donnée, samedi dernier, à l'Institut Markey-Picard, mais nous nous voyons forcé de remettre cette publication à un prochain numéro.

Musée-Théâtre.

Ces dernières journées ont encore été fort productives pour le Musée-Théâtre; il est présumable qu'il en ira ainsi jusqu'à la fin de la présente saison. Il faut reconnaître que les efforts de M. Eugène Rêbimon ne se sont point ralentis, et qu'au cours de cette campagne aussi il a fait des trouvailles excellentes. De la cette vogue soutenue. Il ne négligera rien afin de la fixer.

Pour les détails, lire l'annonce, première page.

LE CONCERT D'ADELINA PATTI EN PRUSSE ET EN AUTRICHE.—UN DÉTAIL.—Mme Adelina Patti a quitté Berlin, le 11 avril, à midi, pour se rendre à Dresde, où elle devait chanter.

De Dresde, elle ira à Hambourg, où elle doit chanter également, et ne s'arrêtera à Berlin que pendant quelques heures.

Il paraît que le concert de Mme Patti à Berlin a eu un immense succès. On lui a fait bisser presque tous les morceaux.

Un détail à propos de la célèbre diva. Les amateurs de musique qui l'ont entendue, il y a quelques années, chanter *Lucie*, et qui ont vu sa superbe chevelure répandue, en flots noirs, sur ses épaules, seront étonnés quand ils apprendront que Mme Patti, obéissant à la loi qui fait, du roux vénitien, la couleur à la mode, n'a plus ces beaux cheveux noirs que toute notre génération a admirés!

BELGIQUE.—LA RÉVISION IMMÉDIATE DE LA CONSTITUTION AU POINT DE VUE ÉLECTORAL.—Nous trouvons, dans le *Journal des Débats*, la dépêche suivante:

Bruxelles, le 14 avril.

La Droite de la Chambre des Représentants s'est réunie ce matin. La nécessité de la revision immédiate de la Constitution au point de vue électoral a été reconnue. La Droite renonce à ajourner cette revision à l'année électorale de 1892. Sur la question des capacités, un vif débat s'est engagé. Finalement la Droite a opposé le principe de la loi de 1882 et, implicitement, la procédure de M. Frère-Orban tendante à faire de cette loi la base de la revision électorale.

Dans un cabaret de troisième ordre :

—Tu sais, Achille vient d'être saisi par la police et fourré au bloc.

—Tiens! il est prisonnier.

—Oui! et quand on est pris on y est.

NEW-SOUTH
BUILDING AND LOAN
ASSOCIATION,
46 rue du Camp, coin Gravier.
NOUVELLE-ORLÉANS, LNE.

Capital autorisé.....$50,000,00
Actions.....$100 chacune

CONSEIL DE DIRECTION :
Henry Gardes... Président American Nat. Bank
George H. Preston.....Président Hibernia Nat. Bank
Stanley C. Thomas.....Président Citizens Bank of La.
Jos. A. Shakespeare.....Maire de la Nlle-Orléans
Henry Ginder.....A. B. Griswold & Co.
Jos. S. Richardson.....Richardson & May
Jules A. Blanc.....Capitaliste
J. M. Lewis, Talladega, Ala.....Capitaliste
John Hansen Kennard.....Avocat

Une association parfaitement administrée et progressant qui offre des avantages sûrs égaux aux capitalistes qui veulent économiser leur argent en le bien plaçant, pour qu'il fructifie; association faisant aussi des prêts à des taux très réduits et à des conditions libérales pour l'acquit de ceux ci en des paiements mensuels.

Pour de plus amples informations, s'adresser par lettre ou en personne au bureau de l'association ci-dessus indiquée.

CE PLAN EST
Le meilleur pour Emprunteur !
Le meilleur pour celui qui veut faire un placement!
Terms—1 an.

Dr J. B. PEREZ,

Depuis 35 ans un spécialiste dans le traitement des maladies d'un caractère privé. Maladies de la tête, de la vessie, la spermatorrhée, le désordre des facultés mentales, causé par l'abus secret ou par excès, ou par aucune autre cause.

Maladies des Femmes et leurs Irrégularités promptement guéries.

Le Docteur Perez's Regulating Pills—le remède le plus efficace pour toutes les irrégularités des femmes. A vendre dans toutes les pharmacies.

Prix : $1 par bouteille.

DR PEREZ, bureau 338 rue du Canal
Et le Dépôt du Fort Espagnol.
12 déc-1 an

La meilleure de toutes les Poudres levantes.—Dernier rapport du Gouvernement des Etats-Unis.

Royal Baking Powder
ABSOLUMENT PUR.

CHRONIQUE DE LA VILLE.

Nouvelle-Orléans, 28 avril 1891.—Indications pour la Louisiane.— Temps variable du nord, un peu plus frais.

Température du 27 avril 1891.
Thermomètre de S. & L. Claudel, Opticiens
No 142 rue du Canal,
Entre Carondelet et Baronne.

	Fahrenheit	Centigrade
7 heures du matin.....	70	21
Midi.....	82	28
3 P. M.....	84	29
6 P. M.....	82	29

MARIAGES, NAISSANCES ET DÉCÈS.

Inscrites au Bureau de Santé dans les dernières 48 heures.

Mariages.

John E. King à Mlle Mary Hines.
Albert Urquhart à Mlle Cécile Chenette.
John Loreuis à Mlle Gertrude Duvernay.

Naissances.

Mme John Heratamks, une fille.
Mme Thomas Dixon, une fille.
Mme Gilbert Domingues, une fille.
Mme Frank Newhall, une fille.
Mme Samuel Montgomery, une fille.
Mme Thomas F. Thompson, une fille.
Mme Diego Uebela, une fille.
Mme Jos Burkhard, un garçon.
Mme John McCoy, un garçon.
Mme Henry Pfienger, un garçon.
Mme Wm. G. Flinn, un garçon.
Mme John P. Hamilton, un garçon.
Mme Joseph Stevens, un garçon.
Mme Louis Gass, un garçon.

Décès.

Carl F. W. Stumpf, 20 mois, 528 rue Bagatelle.
Laura H. Angell 6 ans, 153 rue Julia.
John S. Young, 40 ans, coin Jackson et Chestnut.
Nicholas Haworth, 2 ans, 405 rue Laurel.
Margaret E. Youngblood, 10 mois, 402 rue Fulton
Martha Johnson, 59 ans, 32 rue South Villere.
Alfred Eickman, 3 ans, 31 rue Vallette.
John Howard, 61 ans, Sauxville, Alger.
Wm. Neville, 40 ans, Orleans Plantations, Alger.

Ventes inscrites au bureau de l'annotateur des aliénations :

A. Gamard à L. A. Guillemet, deux terrains bornés par les rues Carrollton, Salomon, Canal et Gasquet, $500.

Equitable Guarantee Homestead Association à E. Commander, un terrain borné par les rues Washington Quatrième, Coliée et Prytania, $2,750.

L. Heim à Emmanuel Presbyterian Church, un terrain borné par les rues Chestnut, Léontine, Valmont et Coliée, $225.

E Commander au N. OrLoan Building & Savings Association, un terrain borné par les rues Washington, Fourth, Coliée et Prytania, $2,200.

Mme A. Chapsky et als au Tulane Educational Fund, un terrain borné par les rues Gravier, Commune, Camp et Magnolia, $6,800.

J. F. Fout à Mme S. Font, un terrain borné par Florida Landing, les rues Magnolia, Cypress et Locust, $4,000.

M. Peres à P. Lanaux, un terrain borné par le Chemin du Bayou, les rues Villere, Ursulines et Robertson, $1,200.

J. Pecoul à F. Pecoul, un terrain borné par les rues Lyon, Jersey, Laurel et Upperline $1,000.

Cour Suprême.—Une nouvelle addition de cause a été refusée dans les affaires suivantes :

L'Etat contre Delaney ; l'Etat contre Malmer ; l'Etat contre Casamer ; La Barber Asphalt Paving Co., contre la Ville ; Brierre & fils contre leurs créanciers ; la ville contre l'Association Charitable des Pompiers et Hackett contre ses créanciers.

Frank Gopp contre le Louisville & Nashville R. R. en dommages, affaire renvoyée devant la cour des Etats-Unis.

Interdiction de Thos. W. Bothick—Appel à la décision de la cour civile de district de la Nouvelle-Orléans ; jugement renversé aux dépens de la partie civile.

Michael Sawyer contre la Union Oil Co.—Procès en dommages pour blessures reçues à son service. Jugement en faveur du demandeur confirmé.

Newman contre Cannon—Une partie du jugement est confirmée et l'autre renversée, et l'affaire est renvoyée devant la cour.

L'Etat contre Manuel Paterno—Jugement confirmé.

Cour Criminelle.—Section A.—Ordonnance de non lieu en faveur de James Comeford et Horose Vitrano, pour vente de liqueurs sans licence.

Section B.

Jos Lewis, pour être passé à cheval sur une levée publique, est condamné à 48 heures de prison ou $2:

Agnes Powell alias Ferrand, voies de fait, $10 ou 20 jours.

Une première communion à l'église de l'Immaculée Conception.—Jeudi matin, 23 avril, à sept heures, une bien intéressante cérémonie avait lieu à l'église de l'Immaculée-Conception. Son Eminence le cardinal Gibbons allait offrir sa messe pour un enfant qu'il avait baptisé, alors qu'il était archevêque, et à laquelle il voulait donner sa première Communion, suivie de la Confirmation.

Cette enfant, qui avait été si bien, si pieusement préparée pour ces deux grands actes, par le Rév. Père Carioz, ancien curé de la famille, est Amélie Longer Behn, fille unique de feu George H. Behn et petite fille de M. Thos. L. Buyne. Elle était entourée de ses parents et amis, qui, avec elle, n'oublieront jamais le grand honneur qui lui était accordé, car elle était la seule postulante.

Son Eminence, dans sa touchante exhortation a fait observer que c'était un bien doux privilège pour lui de pouvoir dire qu'il avait administré trois Sacrements de la Sainte Eglise, à cette chère enfant, à laquelle il s'intéresse si fort.

Rapport sur les événements du 14 mars.—On sait que l'avocat du district des Etats-Unis, William Grant, avait été chargé par le gouvernement fédéral de lui adresser un rapport complet sur le soulèvement populaire contre les Italiens accusés du meurtre du chef de police Hennessy. M. Grant a enfin achevé cette tâche laborieuse, et a expédié dimanche son rapport à Washington. Il a refusé aux reporters toute espèce d'éclaircissements, disant que les autorités fédérales décideraient elles mêmes si elles doivent livrer son rapport à la publicité.

Baie St-Louis.—La fabrique de glace de la Baie St-Louis est terminée ; toutes les machines sont en place, le mécanicien en chef, ses employés sont à leur poste, et l'usine commencera dans quelques jours à fabriquer de la glace. M. Conrad Castle, président et M. Leseigne, secrétaire de la Compagnie.

On voit que la Baie St-Louis ne se laisse pas distancer par les autres villes de la côte du littoral du Golfe du Mexique.

Coutumes hébraïques.—On sait qu'il est d'usage dans les synagogues de rester couvert pendant les cérémonies religieuses. Les juifs eux mêmes, habitués aux marques de respect que nous nous donnons entre nous, trouvent maintenant que leur antique usage constitue une anomalie.

Dans une réunion tenue il y a deux jours à la synagogue Touro, il a été décidé que l'on assisterait tête nue aux cérémonies comme dans les temples chrétiens. La règle cependant n'est pas obligatoire, et les israélites qui voudront rester fidèles aux vieilles coutumes pourront garder leur chapeau dans le temple.

Incendie.—Le feu a éclaté au No 421 de la rue Carondelet, appartenant à L. Soudelon, et occupé au rez-de-chaussée par M. G. Morris et aux étages supérieurs par Mme Green et M. Mourgo. Une étable qui se trouvait dans la cour a été détruite et l'immeuble a été endommagé pour environ $500.

Il est assuré $1,200 à la compagnie Teutonia.

Les meubles de Mme Green et ceux de M. Moore ont été détruits. Le mobilier de M. Morris a reçu pour $400 de dommages.

Les Nos 417 et 419 de la rue Carondelet, appartenant à Mme C. Duber et occupés par James Toole comme chantier à bois, ont été légèrement endommagés. Assurance $400 à la compagnie Mechanics' et Traders.

Les Nos 413 et 415 appartenant à la même occupés par les A. Trenchard et Mme Weiss ont été endommagés pour $250. Assurance de $3,500 à la même compagnie.

Le No 98 de la rue Enterpe appartenant à M. Denlen, occupé par C. S. Abell ainsi que le No 423 de la rue Carondelet ont été légèrement endommagés. Le No 100 de la rue Enterpe appartenant à M. O. Deuis a été aussi endommagé. Alarme à la boîte 441.

En faveur de la Loterie.

La Cour Suprême décide que le peuple se prononcera sur le renouvellement de sa Charte par la voie du scrutin.

Première victoire des partisans de la Loterie.

Une assistance nombreuse, curieuse de connaître la décision de la Cour Suprême dans l'affaire de la Loterie, encombrait hier matin la salle de ce tribunal lorsque le juge Watkins, chef ad interim de la Cour pour annoncer sa décision, en a donné lecture comme suit :

Après avoir fait une enquête sur les questions soulevées par le défendeur, lesquelles sont invoquées par lui pour se dispenser de publier l'amendement en question ainsi que l'exige l'Art. 250 de la Constitution, et après avoir entendu et pesé les arguments des avocats, nous avons acquis la certitude que le devoir du dit défendeur est clairement tracé, que le jugement auquel il est fait appel doit être renversé et que le mandamus demandé doit être déclaré péremptoire.

Il est dès lors ordonné et décidé que le jugement auquel il est fait appel est annulé et renversé, et pour rendre ce jugement ainsi qu'il annulé du être rendu par la cour inférieure, il est ordonné que le writ de mandamus soit rendu péremptoire et que S. F. Mason, secrétaire d'Etat de la Louisiane soit requis de faire publier dans deux journaux de la paroisse d'Orléans et dans un journal de chaque paroisse, paraissant pendant trois mois avant la prochaine élection des représentants, l'amendement Constitutionnel en question.

Il est en outre ordonné que le défendeur fera cette publication à l'expiration d'un délai de cinq mois à compter de la date où cet ordre sera devenu définitif. Il est enfin ordonné et décrété que le défendeur soit condamné aux dépens dans les deux cours.

Opinion du Juge Bermudez.

L'Etat ex-rel. John A. Morris contre L'Hon. L. F. Mason, secrétaire d'Etat.

Il n'y a pas à douter que la question soumise dans ce mémorable procès, soulève des questions constitutionnelles d'un caractère important, au sujet desquelles les esprits honnêtes peuvent plausiblement différer.

Elles ont reçu l'attention la plus patiente et la plus impartiale des juges qui composent ce tribunal, mais que malgré leur vif désir d'arriver à une même et correcte conclusion ont été incapables de s'entendre pour résoudre unanimement la question.

En apparence, celle ci est très claire, et réduite à sa plus simple expression, peut s'énoncer ainsi :

Le secrétaire d'Etat sera-t-il ou non forcé par les tribunaux à publier, dans le délai et de la façon prescrits par la loi, cet acte législatif qui lui est présenté comme un projet d'amendement à la Constitution par l'assemblée générale, afin qu'il soit soumis à la population à la prochaine élection générale.

Et cependant, le sujet est hérissé de difficultés.

Les opinions émises tendent à prouver que les formalités par lesquelles doit passer le *projet* ont été observées et qu'il est du devoir du secrétaire d'Etat de lui donner la publicité requise afin qu'il soit connu et que les électeurs de l'Etat votent *pour* ou *contre* à la prochaine élection générale.

Il n'est d'aucune utilité d'énumérer et de discuter les nombreuses objections qui ont été soulevées pour éviter la publication demandée.

Il suffit de dire que le Dossier établit *prima facie* et sans aucune preuve concluante du contraire que l'amendement projeté a été proposé légalement, lu et consigné au journal, voté par les deux Chambres législatives en temps opportun et de la façon prescrite, et qu'il a été publié dans les journaux officiels conformément à l'usage et aux exigences de la Constitution, qu'il n'était point urgent de le soumettre à l'approbation de l'Exécutif dont le veto n'a été qu'un acte inutile et sans portée, que le vote ultérieur pour adopter l'amendement malgré le dit veto était inutile et n'avait aucune influence, n'eut-il pas donné une majorité, sur la décision antérieure qui devait prévaloir et a prévalu, car elle n'a jamais été rappelée; qu'il importe peu sous quelle forme l'amendement a été rédigé, avec ou sans titre, qu'il n'avait qu'un but qu'il n'était point nécessaire d'exprimer par un titre et s'il était possible de l'attaquer sur une similitude aucune raison suffisante n'a été donnée ni aucune preuve fournie pour l'annuler. Qu'enfin il ne s'agit pratiquement que d'une simple proposition d'un agent à son mandataire qui, par une ratification on un rejet peut créer ou annuler l'amendement proposé par les deux tiers des membres des deux Chambres de l'Assemblée Générale dans l'opinion desquels il a été rédigé dans la forme voulue et a été voté après avoir suffisamment observé toutes les strictes exigences de la Constitution.

Il semblerait que l'importance de la question a été quelque peu exagérée sans nécessité sur le jugement de ce tribunal n'est pas une sanction de ce projet d'amendement à la Constitution.

Le seul effet de ce jugement sera de faire publier au secrétaire d'Etat l'amendement proposé dans le délai voulu et de la manière prescrite, pour sa soumission ultérieure au peuple.

Si aux termes de la constitution, la Législature pouvait de sa propre autorité amender la loi sans consulter le peuple, assurément il faudrait exiger une plus stricte soumission aux lois établies, mais comme la constitution autorise simplement l'Assemblée Générale à proposer les amendements au peuple, le fait de ne se point conformer strictement à la constitution perd sa gravité et l'on doit se contenter d'une observance raisonnable.

Un amendement à la constitution, proposé par l'Assemblée Générale est soumis au peuple comme la législation ordinaire de cette assemblée l'est à l'approbation de l'Exécutif, avec cette différence que l'on peut passer outre le veto, tandis que la décision du peuple est irrévocable.

Le peuple se substituant au gouverneur a seul le pouvoir du veto et aucune autre autorité, si honnêtement soit-elle exercée ne peut la suppléer.

Il n'est point déplacé de remarquer ici qu'en opposant son veto à l'amendement, le gouverneur, sans doute, s'est cru justifié en agissant ainsi, non-seulement par sa propre manière d'envisager la question, mais aussi par les précédents établis par la soumission de semblables amendements à la considération de l'Exécutif, et parce que en cette circonstance, la soumission qui lui avait été faite, de l'amendement était pour lui une invitation à émettre son opinion à son sujet.

Si le peuple appose son veto à l'amendement, ce sera sa complète annulation, mais si au contraire elle le ratifie il deviendra partie intégrante de la loi comme s'il y eût été inclus de prime abord. Mon concours est nécessaire pour décider si cet amendement sera ou ne sera pas publié pour être soumis au peuple. Appréciant cette grave responsabilité et les conséquences de ma décision, qu'elle soit contraire ou favorable, je dois céder après mûre délibération au sentiment de mon devoir envers le peuple, dirigé par les inspirations impartiales de mon jugement et de ma conscience.

L'influence de ces sentiments m'ordonne de ne pas contrecarrer cette notion importante de la Législature, et de ne pas fermer la bouche au peuple sur une question aussi grave et qui affecte aussi sérieusement ses intérêts, et de laisser le peuple juger et parler. Par conséquent je partage l'opinion de mes confrères dans la présente décision.

OPINION DISIDENTE DU JUGE FENNER.

Je suis d'accord avec le juge McEnery que le droit du peuple de changer ses lois de la façon présente par la Constitution doit être défendu. Mais je ne puis ignorer ce que le peuple lui-même attend de sa Constitution, qu'aucun amendement ne peut être soumis avant d'avoir été préalablement proposé par l'Assemblée Générale avec l'appui des deux tiers des membres élus de chaque Chambres.

Je suis d'accord avec lui sur l'inconvénient de permettre aux fonctionnaires subalternes d'empêcher—par des actes préméditée ou des omissions accidentelles—les amendements dument soumis par l'Assemblée générale, d'arriver jusqu'au peuple afin qu'il exerce son droit souverain.

Ce procès montre les moyens puissants par lesquels ces obstacles inintelligibles peuvent être déjoués, et s'ils étaient irrésistibles, aucun membre de

En faveur de la Loterie.

La Cour Suprême décide que le peuple se prononcera sur le renouvellement de sa Charte par la voie du scrutin.

Première victoire des partisans de la Loterie.

Une assistance nombreuse, curieuse de connaître la décision de la Cour Suprême dans l'affaire de la Loterie, encombrait hier matin la salle de ce tribunal lorsque le juge Watkins, chef ad interim de la Cour pour annoncer sa décision, en a donné lecture comme suit :

Après avoir fait une enquête sur les questions soulevées par le défendeur, lesquelles sont invoquées par lui pour se dispenser de publier l'amendement en question ainsi que l'exige l'Art. 250 de la Constitution, et après avoir entendu et pesé les arguments des avocats, nous avons acquis la certitude que le devoir du dit défendeur est clairement tracé, que le jugement auquel il est fait appel doit être renversé et que le mandamus demandé doit être déclaré péremptoire.

Il est dès lors ordonné et décidé que le jugement auquel il est fait appel est annulé et renversé, et pour rendre ce jugement ainsi qu'il aurait du être rendu par la cour inférieure, il est ordonné que le writ de mandamus soit rendu péremptoire et que S. F. Mason, secrétaire d'Etat de la Louisiane soit requis de faire publier dans deux journaux de la paroisse d'Orléans et dans un journal de chaque paroisse, paraissant pendant trois mois avant la prochaine élection des représentants, l'amendement Constitutionnel en question.

Il est en outre ordonné que le défendeur fera cette publication à l'expiration d'un délai de cinq mois à compter de la date où cet ordre sera devenu définitif. Il est enfin ordonné et décrété que le défendeur soit condamné aux dépens dans les deux cours.

Opinion du Juge Bermudez.

L'Etat ex-rel. John A. Morris contre L'Hon. L. F. Mason, secrétaire d'Etat.

Il n'y a pas à douter que la question soumise dans ce mémorable procès, soulève des questions constitutionnelles d'un caractère important, au sujet desquelles les esprits honnêtes peuvent plausiblement différer.

Elles ont reçu l'attention la plus patiente et la plus impartiale des juges qui composent ce tribunal, mais que malgré leur vif désir d'arriver à une même et correcte conclusion ont été incapables de s'entendre pour résoudre unanimement la question.

En apparence, celle ci est très claire, et réduite à sa plus simple expression, peut s'énoncer ainsi :

Le secrétaire d'Etat sera-t-il ou non forcé par les tribunaux à publier, dans le délai et de la façon prescrits par la loi, cet acte législatif qui lui est présenté comme un projet d'amendement à la Constitution par l'assemblée générale, afin qu'il soit soumis à la population à la prochaine élection générale.

Et cependant, le sujet est hérissé de difficultés.

Les opinions émises tendent à prouver que les formalités par lesquelles doit passer le *projet* ont été observées et qu'il est du devoir du secrétaire d'Etat de lui donner la publicité requise afin qu'il soit connu et que les électeurs de l'Etat votent *pour* ou *contre* à la prochaine élection générale.

Il n'est d'aucune utilité d'énumérer et de discuter les nombreuses objections qui ont été soulevées pour éviter la publication demandée.

Il suffit de dire que le Dossier établit *prima facie* et sans aucune preuve concluante du contraire que l'amendement projeté a été proposé légalement, lu et consigné au journal, voté par les deux Chambres législatives en temps opportun et de la façon prescrite, et qu'il a été publié dans les journaux officiels conformément à l'usage et aux exigences de la Constitution, qu'il n'était point urgent de le soumettre à l'approbation de l'Exécutif dont le veto n'a été qu'un acte inutile et sans portée, que le vote ultérieur pour adopter l'amendement malgré le dit veto était inutile et n'avait aucune influence, n'eut-il pas donné une majorité, sur la décision antérieure qui devait prévaloir et a prévalu, car elle n'a jamais été rappelée; qu'il importe peu sous quelle forme l'amendement a été rédigé, avec ou sans titre, qu'il n'avait qu'un but qu'il n'était point nécessaire d'exprimer par un titre et s'il était possible de l'attaquer sur une similitude aucune raison suffisante n'a été donnée ni aucune preuve fournie pour l'annuler. Qu'enfin il ne s'agit pratiquement que d'une simple proposition d'un agent à son mandataire qui, par une ratification on un rejet peut créer ou annuler l'amendement proposé par les deux tiers des membres des deux Chambres de l'Assemblée Générale dans l'opinion desquels il a été rédigé dans la forme voulue et a été voté après avoir suffisamment observé toutes les strictes exigences de la Constitution.

Il semblerait que l'importance de la question a été quelque peu exagérée sans nécessité sur le jugement de ce tribunal n'est pas une sanction de ce projet d'amendement à la Constitution.

Le seul effet de ce jugement sera de faire publier au secrétaire d'Etat l'amendement proposé dans le délai voulu et de la manière prescrite, pour sa soumission ultérieure au peuple.

Si aux termes de la constitution, la Législature pouvait de sa propre autorité amender la loi sans consulter le peuple, assurément il faudrait exiger une plus stricte soumission aux lois établies, mais comme la constitution autorise simplement l'Assemblée Générale à proposer les amendements au peuple, le fait de ne se point conformer strictement à la constitution perd sa gravité et l'on doit se contenter d'une observance raisonnable.

Un amendement à la constitution, proposé par l'Assemblée Générale est soumis au peuple comme la législation ordinaire de cette assemblée l'est à l'approbation de l'Exécutif, avec cette différence que l'on peut passer outre le veto, tandis que la décision du peuple est irrévocable.

Le peuple se substituant au gouverneur a seul le pouvoir du veto et aucune autre autorité, si honnêtement soit-elle exercée ne peut la suppléer.

Il n'est point déplacé de remarquer ici qu'en opposant son veto à l'amendement, le gouverneur, sans doute, s'est cru justifié en agissant ainsi, non-seulement par sa propre manière d'envisager la question, mais aussi par les précédents établis par la soumission de semblables amendements à la considération de l'Exécutif, et parce que en cette circonstance, la soumission qui lui avait été faite, de l'amendement était pour lui une invitation à émettre son opinion à son sujet.

Si le peuple appose son veto à l'amendement, ce sera sa complète annulation, mais si au contraire elle le ratifie il deviendra partie intégrante de la loi comme s'il y eût été inclus de prime abord. Mon concours est nécessaire pour décider si cet amendement sera ou ne sera pas publié pour être soumis au peuple. Appréciant cette grave responsabilité et les conséquences de ma décision, qu'elle soit contraire ou favorable, je dois céder après mûre délibération au sentiment de mon devoir envers le peuple, dirigé par les inspirations impartiales de mon jugement et de ma conscience.

L'influence de ces sentiments m'ordonne de ne pas contrecarrer cette notion importante de la Législature, et de ne pas fermer la bouche au peuple sur une question aussi grave et qui affecte aussi sérieusement ses intérêts, et de laisser le peuple juger et parler. Par conséquent je partage l'opinion de mes confrères dans la présente décision.

OPINION DISIDENTE DU JUGE FENNER.

Je suis d'accord avec le juge McEnery que le droit du peuple de changer ses lois de la façon présente par la Constitution doit être défendu. Mais je ne puis ignorer ce que le peuple lui-même attend de sa Constitution, qu'aucun amendement ne peut être soumis avant d'avoir été préalablement proposé par l'Assemblée Générale avec l'appui des deux tiers des membres élus de chaque Chambres.

Je suis d'accord avec lui sur l'inconvénient de permettre aux fonctionnaires subalternes d'empêcher—par des actes préméditée ou des omissions accidentelles—les amendements dument soumis par l'Assemblée générale, d'arriver jusqu'au peuple afin qu'il exerce son droit souverain.

Ce procès montre les moyens puissants par lesquels ces obstacles inintelligibles peuvent être déjoués, et s'ils étaient irrésistibles, aucun membre de

Athénée Louisianais.

CONCOURS ANNUEL.

Nous venons d'assister au douzième ou treizième concours littéraire institué, à la Nouvelle-Orléans, par l'Athénée Louisianais.

Il y en a eu d'heureux où l'on a pu distribuer deux médailles; il y a eu de malheureux, où tous les concurrents ont été impitoyablement blackboulés. Vrai, c'est qu'ils l'avaient bien mérité. Nous pouvons affirmer en toute sûreté, que le comité appoter dans son travail d'appréciation et de classification des manuscrits, tout le bon vouloir, toute la complaisance possibles. Nous connaissons même des membres de cette société, qui se voyant forcés d'éliminer, de jeter un panier tous les manuscrits qu'ils avaient reçus, en ont éprouvé du dépit, presque de l'humiliation.

Ils ne sont pas difficiles après tout. Quel but pourraient-ils l ne pas laisser déparir le culte de la Langue Française en Louisiane; en encourager l'étude et la pratique intelligente parmi nous; travailler même à l'y propager le plus possible. Il n'est pas d'entreprise plus louable.

Ils ont organisé, à cet effet, des concours littéraires annuels, auxquels tout le monde, Dames et Messieurs peut prendre part. Il n'est pas de moyen plus efficace pour y parvenir. Prétendent-ils donc faire éclore comme dans une couveuse artificielle, de véritables chef-d'œuvre, dignes d'être couronnés par l'Académie Française ! Pas le moins du monde. Ils n'exigent qu'une page convenablement pensée, convenablement écrite, avec correction, —cela est indispensable; avec élégance, —cela ne nuit pas; avec du savoir, de l'esprit, de la poésie même, si c'est possible. Il n'y a là, ce nous semble, rien qui soit de nature à effrayer quiconque aurait la noble ambition de concourir. Pourquoi donc, depuis quatre ou cinq ans, les hommes semblent-ils, renoncer à la lutte, livrer le champ libre aux femmes, ou se laissent-ils battre par elles ! s'imaginerait-ils qu'elle est indigne d'eux ou se croiraient-ils indignes d'elle? Le fait est que, depuis que les femmes sont admises au concours, c'est toujours et invariablement à elles que revient la palme. Nous ne trouvons pas étrange qu'elles affectionnent cette langue, toute pétrie, comme elle l'est, de grâce, d'élégance, d'esprit, de poésie, elle est bien faite pour elles. C'est d'ailleurs le langage du plus féminin de tous les peuple. Mais c'est avec regret que nous serions obligés de constater que, dans un pays aux origines exclusivement françaises, la langue de ce pays est devenue le langage exclusif de la femme.

En fait, depuis 6 ou 7 ans, ce sont toujours les dames qui l'emportent. L'an dernier—concours remarquable entre tous—l'Athénée discernait deux médailles. C'était à deux femmes: une dame âgée, Mme De la Houssaye et une jeune fille, Mlle Thérèse Bernard.

Cette année, il n'a été accordé qu'une seule médaille et elle est allée encore à l'adresse d'une jenne fille de la campagne, de Mlle Gabrielle Tarlton, de Franklin, paroisse Ste-Marie.

A ce propos nous remarquerons, chez les femmes lettrées de nos campagnes louisianaises, une tendance à l'emporter sur celles de la ville, dans le domaine littéraire et artistique. Sur huit médailles décernées par l'Athénée, à des Dames, huit sont allées orner la poitrine de dames et de jeunes filles habitant nos paroisses rurales.

Arrivons au fait. La séance de dimanche était annoncée pour une heure de l'après midi. Dès midi et demi, la Salle de l'Union Française était déjà comble, et c'est avec beaucoup de peine que bien des invités d'élite ont pu trouver à se caser, même sur les sièges réservés. Comme d'ordinaire, la séance a été ouverte par le général Beauregard, président, honnoviable, disons-nous, volontiers, de l'Athénée. Comme d'habitude, également, il était entouré d'un vice président, M. Alcée Fortier, et du secrétaire perpétuel, le Dr Alfred Mercier.

Après un morceau d'ouverture exécuté par l'orchestre de l'Orphéon, sous la direction de M. Geo. O'Connell, le Dr A. Mercier a lu le rapport du comité d'examen. Après quelques critiques très fines sur les manuscrits éliminés, spécialement sur l'un d'eux, qui n'était que la copie ou, tout au moins, le pastiche assez maladroit d'une des œuvres plus ou moins inconnues d'une des médiocrités de l'école littéraire française, il a lu une courte, mais substantielle appréciation du manuscrit couronné. Il en a fait ressortir, en excellents termes, les nombreuses qualités, ainsi que les quelques défectuosités.

Puis, après un morceau de chant sur lequel nous glissons pour y revenir plus tard, M. Alcée Fortier est venu nous lire le manuscrit qui a obtenu le prix.

On sait que, depuis deux ou trois ans, le choix du sujet est laissé aux concurrents.

L'innovation est très heureuse; elle a produit d'excellents résultats, comme l'ont démontré les manuscrits de Mmes Aleix, Noélie Hart, De la Houssaye, Thérèse Bernard et celui, qui a été lu, avant hier.

L'œuvre couronnée, cette fois, est essentiellement louisianaise et par l'auteur qui appartient à une de nos meilleures familles de la campagne, et par le sujet qui est traité et par l'endroit où se passe la scène. C'est un charmant drame d'intérieur, qui rappelle, avec les idées et les mœurs de nos jours, l'apologue de l'enfant prodigue. Il s'y mêle l'histoire touchante d'une jeune fille qui devient le sujet principal et donne son nom à la composition.

La lecture du manuscrit a été interrompue par de fréquents applaudissements mérités.

L'œuvre est dûe à la plumé de Mlle Gabrielle Tarlton, qui habite Franklin, paroisse Ste-Marie. L'auteur n'assistait pas à la séance et la médaille a dû être confiée à M. James Frérot, qui se trouvait là et qui s'est chargé de remettre le prix à celle qui l'avait gagnée.

La proclamation de son nom avait été précédée d'un chœur exécuté avec beaucoup d'ensemble par l'Orphéon Français.

Au point de vue artistique, le clou de la séance a été l'exécution d'un air de *Samson et Dalila* par Mme George Dessommes, une voix riche, ample, généreuse, qui a fort impressionné l'auditoire; un des organes les plus heureux que nous ayons entendus ici.

Mais il est temps de